

РЕШЕНИЕ

№ 728

гр. София, 08.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9505** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) чрез юрк. Д. Д. срещу Решение № 3658 от 09.08.2024г. по НАХД № 3723/2024г. по описа на СРС, 130-ти състав, с което е отменен ЕФ № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ при МРРБ, с който на „ВИ енд ДЖИ ОЙЛ“ ЕООД, на осн. чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв. за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния и процесуален закон. Посочено е, че установяването на нарушенията, свързани със заплащането на предвидените в чл. 10, ал. 1 от ЗП пътни такси, се извършва в отклонение от общия ред. Твърди се, че правилото по чл. 189ж ал. 7 от ЗДвП съдържа изрична регламентация относно електрония фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Иска се отмяна на атакуваното решение.

С представен отговор от 04.10.2024г. от „ВИ енд ДЖИ ОЙЛ“ ЕООД чрез адв. Г. П. - САК се оспорва основателността на касационната жалба и се моли съда да

остави в сила атакуваното решение. Претендират се разноси за касационното производство.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Отвeтникът чрез адв. М. оспорва жалбата. Претендира разноси по представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура, счита касационната жалба за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното Решение № 3658 от 09.08.2024г. по НАХД № 3723/2024г. по описа на СРС, 130-ти състав, е отменен ЕФ № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ при МРРБ, с който на „ВИ енд ДЖИ ОЙЛ“ ЕООД, на осн. чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв. за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

За да отмени електронния фиш СРС е извел процесуални аргументи без да подлага на проверка въведената с оспорвания акт фактическа обстановка. Приел е, че в оспорения акт липсват каквито и да било данни относно техническите характеристики на пътя или пътния участък от изминатото разстояние, както и данни съобразена ли е изискваната такса с екологичните характеристики на процесното ППС, съобразно разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП. На следващо място СРС е изложил, че законодателят е предвидил възможността да се издава електронен фиш за нарушения по чл.179, ал. 3 ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, каквото е процесното. Обосновал е, че процедурата за административно наказване на нарушенията на чл. 179, ал.3б ЗДвП е предвидена в чл. 189е, ал. 1 и следващите ЗДвП и предвижда съставянето на АУАН и издаване на НП. Посочил е, че към настоящия момент разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП е изменена (доп. - ДВ, бр. 13 от 2024 г., в сила от 13.02.2024 г.), като се предвижда издаване на електронен фиш и при нарушение на 179, ал. 3б от ЗДвП, но същата не може да намери приложение за нарушение, което се твърди, че е извършено на 01.09.2021 г., съобразно императива, заложен в разпоредбата на чл. 3. ал. 1 от ЗАНН.

Настоящата съдебна инстанция не споделя извода на СРС, че административнонаказателната отговорност е следвало да бъде ангажирана чрез съставяне на АУАН и издаване на НП. В разпоредбата на чл. 167а от ЗДвП е регламентирана процедурата, чрез която Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси, като в чл. 167а, ал. 2 са регламентираны правомощията на служителите в АПИ, както и актовете, които могат и следва да издава контролните органи. В чл. 167а, ал. 2, т. 8 от ЗДвП изрично е регламентирано, че при изпълнение на функциите си по този закон служителите на АПИ създават и връчват електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3-Зв от ЗДвП. В този смисъл законодателят е регламентирал възможността за ангажиране отговорността на правните субекти за извършени административни

нарушения по чл. 179, ал. 3-Зв ЗДвП чрез издаване на електронни фишове и налагане на имуществена санкция за тези нарушения.

Въпреки че в разпоредбата на чл.189ж, ал.1 ЗДвП (ред. Дв.бр. 105 от 2018г.) е направено препращане към нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, правилото по чл. 189ж, ал.7 от ЗДП съдържа изрична регламентация за електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3-Зв от ЗДвП. В този смисъл е и нормата на чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, към която препраща чл.189ж, ал.1 от ЗДвП и която предвижда, че електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3-Зв, както и тази на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, където изрично е посочено "електронни фишове за нарушения по чл.179, ал. 3- Зв", сред които се включва и настоящото такова по чл.179, ал. 3б ЗДвП. Допълнителен аргумент за този извод налага анализът на разпоредбите на чл. 187а, ал. 4 и ал. 5 от ЗДвП. С посочените норми се регламентира правото на собственика или ползвателя на ППС, при извършено нарушение по чл. 179, ал. 3-Зв от ЗДвП да се освободи от административнонаказателна отговорност чрез представяне на съответна декларация, като срокът за това действие започва да тече от връчването на акта за установяване на административно нарушение или на електронния фиш.

Електронният фиш е издаден от компетентен орган, тъй като Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява правомощията на държавата във връзка със събирането на пътните такси, както и по управлението на смесената система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние, и дейността по практическото прилагане, въвеждането, функционирането и контрола на системата за събиране на пътните такси. При изпълнение на своите правомощия и при нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3б ЗДвП, установени и заснети от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, може да бъде издаван електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен съгласно чл. 187а, ал. 2 от ЗДвП.

Не се споделя и извода на СРС, че в обжалвания електронен фиш липсват каквито и да било данни относно техническите характеристики на пътя, или пътния участък от изминатото разстояние, както и данни съобразена ли е изискваната такса с екологичните характеристики на процесното ППС. Съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП за преминаване на ППС по платената пътна мрежа се дължи такса за изминато разстояние - тол такса за пътни превозни средства по чл. 10б, ал. 3; заплащането на тол таксата дава право на едно пътно превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол сегменти, в които съответното пътно превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните тол сегменти такси; таксата за изминато разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък. В чл. 10б, ал. 4 от ЗП е определен механизмът за определяне размера на дължимата такса като същата се определя въз основа на реално получени деклариращи тол данни, удостоверени по реда, предвиден в наредбата по чл. 10, ал. 7, или чрез закупуването на еднократна маршрутна карта, която дава право на ползвателя на пътя да измине предварително заявено от него разстояние по определен маршрут като същата важи само за пътното превозно

средство, чийто регистрационен номер е бил правилно деклариран от собственика или ползвателя му. В наредбата по чл. 10, ал. 7 се определят и начините за изчисляване и заплащане на дължимите тол такси. По силата на чл. 102, ал. 2 ЗДвП собственикът на ППС е задължен да не допуска движението на ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, в случай че за ППС не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП /в случая тол такса – такса за изминато разстояние по чл. 10, ал. 1, т.2 от ЗП/, според категорията на пътното превозно средство. В чл. 179, ал. 3б във вр. с чл. 187а, ал. 2, т. 3 ЗДвП се посочва, че собственикът на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП, включително поради липса на маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването, се наказва с имуществена санкция в размер 2 500 лева.

Предвид изложеното не са налице приетите от Софийския районен съд съществени процесуални нарушения, поради което съдът е длъжал произнасяне по съществото на спора, каквото в случая липсва. Касационната инстанция не може да се произнесе с решение по съществото на спора, защото това би довело до ограничаване правото на защита на нарушителя и би го лишило от една съдебна инстанция. Решението следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал. 2 във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XXVI касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3658 от 09.08.2024г. по НАХД № 3723/2024г. по описа на СРС, 130-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: