

Протокол

гр. София, 22.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **116** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ З. К. К., редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИК МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена,

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Заповед № 8121К-14092 от 13.12.2022 г., издадена от Министъра на вътрешните работи.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ПРИЕМА административната преписка, депозирана от ответната страна.

ДОКЛАДВА и приема отговор от ответника то 26.01.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от 22.03.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с доказателствени искания.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Моля да допуснете доказателствените искания в молбата, която депозирах днес. Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза

(СТЕ), която да свали съдържанието на записа на дисковете с видеофайлове като посочи какво е изобразено на тях, какви реплики са отправяни, фигурира ли жалбоподателят там.

Моля съда да издаде съдебно удостоверение, по силата на кое да се снабдя с друго такова, от което да е видно дали органите на МВР са получавали разрешение от прокурор да разгласяват данни по това дело, които в своята същност са лични данни. Ще представя проект на удостоверение.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата като неоснователна. По отношение на направените доказателствени искания считам, че за СТЕ не бяха обосновани необходимост от наличието на специални знания. Към административната преписка е представен диск, който може да бъде прегледан в съдебно заседание. Кой какво казва и къде и има ли го жалбоподателя можем да установим в съдебна зала. В този смисъл не считам, че следва да бъде уважено искането и назначена СТЕ в смисъла, в който беше поставена задачата.

По отношение ползването на лични данни, считам, че това не е относимо за изясняване в настоящото производство. В преписката е налице кореспонденцията с прокуратура. В този смисъл считам за неотнормимо това доказателствено искане и възразявам да бъде допуснато.

Във връзка с оспорванията в жалбата заявявам, че ще се ползвам от доказателствата в административната преписка в условията на чл. 181, ал. 1 от АПК, но предвид тези оспорвания в жалбата и с оглед съществуващия елемент от фактическа страна на осн. чл. 181, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 619 от ГПК моля да допуснете и назначите съдебномедицинска експертиза (СМЕ), която да се извърши от определено от съда нещо лице лекар със специалност офталмолог, който, след като се запознае с доказателствата по делото, извърши проверка на медицинските документи на З. К. за извършени прегледи и интервенции в И. по повод получено травматично увреждане на лявото око през 2008 на 21.09. и извърши други необходими действия по негова преценка, отговори на конкретно формулирани въпроси в нарочна молба, която представям.

В случай, че сметете за недопустимо направеното доказателствено искане за назначаване на експертиза, алтернативно ще моля да допуснете за свидетел д-р В. Г. Ц., офталмолог.

Адв. Д.: С това искане, което прави колегата, за мен не е ясно дали К. е наказан за неистински документ, или за неверен. Предоставям на съда, но считам че са събрали достатъчно доказателства в тази връзка. Моля да ми дадете възможност да формулирам задачи за СТЕ в нарочна молба.

Съдът намира доказателствените искания на страните за назначаване на експертизи за допустими и относими, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на пълномощника на жалбоподателя, за което същият да представи проект и заплати държавна такса.

ДОПУСКА СТЕ по искане на пълномощника на жалбоподателя.

ДАВА 7-ДНЕВЕН срок от днес на същия да представи нарочна молба с

конкретизирани въпроси за експертизата.

Определя първоначален депозит в размер на 500 (петстотин) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА СМЕ по въпроси, конкретизирани в молбата на ответника, депозирана в днешното съдебно заседание.

Определя първоначален депозит в размер на 500 (петстотин) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ в 7-дневен срок от днес да посочат по един специалист за експертизите.

Юрисконсулт С.: Оттеглям алтернативното искане за свидетел.

Съдът ще се произнесе в закрито заседание по определяне на вещи лица и датата на следващото съдебно заседание, за което страните ще бъдат уведомени

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: