

Протокол

№

гр. София, 23.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 23.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **7947** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 13.51ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв. С. с пълномощно от предходното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция ОУИ, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице К..

Вещото лице К. В., редовно призована, не се явява. От същата е постъпила молба, в която посочва, че няма възможност да изготви заключение поради служебни ангажименти.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Снема самоличност на явилото се вещо лице:

А. Н. К. – 40 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам. Върху диска, приложен към СТЕ, са записани електронни съобщения, които представляват кореспонденция между фирмите [фирма], [фирма] и [фирма]. Дискът ми беше предаден по време на моето посещение в офиса на „Р. П.“, за което е съставен

протокол.

Адв. С. - Нямам въпроси към вещото лице К..

На въпроси на юрк. К., вещото лице отговори – Минал е дълъг период и аз нямаше как да установя задачите, които са поставени от [фирма] към другите две дружества. Естеството на задачите, които са описани в електронната поща, касаят редакция на интернет сайтове, свързани с реклама и маркетинг на [фирма]. Няма как да бъде установена датата на редакцията на тези сайтове. Електронните съобщения, с които се запознах, касаят редактиране на рекламни интернет инструменти, чрез които в често ползвани интернет портали като Г. се рекламира дейността на [фирма].

По въпроси на съда: Чисто технически интернет порталите не притежават интелект и не могат да съдят за контекста на изреченията. Много е важно да бъдат подбрани специални думи, които се оценяват статистически. Видимо от електронните съобщения това, е правено многократно. Не съм установил информация, която да касае поддръжка на електронни портове или друга поддръжка на сървъра. Аз не съм юридически компетентен за преценка дали онова, което съм констатирал, че е изпълнение на договора, е уговореното между страните по него. Технически погледнато дейността на [фирма] е поддръжка на сървъри на трети лица – търговски дружества и по представените от тях данни и тези, които се намират в делото рекламират своята дейност основно в интернет. Тяхната дейност се заключава в това, че те произвеждат софтуера, чрез който следят непрестанно сървърите на техните клиенти и на клиентите на фирмата възложител. Целта на това следене е дали интернет сървърите на клиентите работят правилно и с необходимата производителност. Проверката е автоматизирана и се осъществява няколко пъти в минута.

Юрк. К. – При така дадените пояснения може ли да се ангажирате с отговор: дали дружеството [фирма] би могло да осъществява самостоятелно услугите?

Адв. С. - Възразявам срещу зададения въпрос, защото считам, че излиза извън поставената задача.

СЪДЪТ прикани вещото лице да отговори на поставения въпрос, като указва, че отговорът ще бъде ценен в крайния акт.

Вещото лице – Аз мога да преценя обезпечеността на жалбоподателя към датата, на която съм посетил техния офис. В интернет всичко е цифрово и повечето дейности се загубват безвъзвратно, както и следите за тях след редактиране или след изтриване. По тази причина не може да се установява със задна дата какво е имало в интернет пространството през 2009г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на внесен депозит в размер на 400лв., за което се издава РКО.

Адв. С. – Държа на изготвянето на ССЕ.

Юрк.К. - Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че вещото лице В., следва да бъде заменено, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗЛАГА изпълнението на задачата на ССЕ, на вещото лице Е. П. П. – [жк], [жилищен адрес] тел. [ЕГН], спец. счетоводство и контрол.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.05.2012г.-13.30ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК. Да се призове вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: