

РЕШЕНИЕ

№ 21390

гр. София, 28.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав,** в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7374** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3, във вр. с чл. 34, ал. 3 от Закон за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на Ш. Д. А., ЕГН: [ЕГН], ЛНЧ [ЕГН], гражданка на С., с предоставен хуманитарен статут в Р. България, срещу Решение № 7465/02.07.2024г. на Председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС), с което на основание чл. 48, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 34, ал. 1 и 3 от Закона за убежището и бежанците и е отказано да се събере на територията на Република България със своята сестра Х. Д. А..

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че обжалваното решение е издадено в нарушение на чл. 35 и чл. 36 от АПК- при допуснато съществено нарушение на административно- производствените правила, при неизяснена фактическа обстановка и е направен необоснован извод за липса на основания да се събере със сестра си. Твърди се, че органът не е направил конкретна преценка за медицинските проблеми на сестра и и факта, че тя няма други роднини в страната и на произход – С.. Искане се отмяна на решението и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

В съдебно заседание, оспорващата Ш. Д. А. - редовно и своевременно призована, се явява лично и поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът по оспорването- Председател на ДАБ към МС на РБ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. Г., редовно упълномощена, която

оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

СГП редовно и своевременно призована, не изпраща представител и не взема становище.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 5780/23.03.2023г., издадено от заместник-председателя на ДАБ при МС на Ш. Д. А. е предоставен хуманитарен статут.

С Решение № 11578/27.07.2023г., издадено от заместник-председателя на ДАБ при МС на сирийската гражданка се разрешава да се събере на територията на Република България със своята майка Ш. Б. Т..

Оспорващата за втори път прави искане до председателя на ДАБ при МС за събиране на територията на Република България с молба с рег. № УП 21996/22.12.2023г., като с тази молба желае да се събере със своята сестра Х. Д. А., [дата на раждане] Личните данни на сестра й са установени въз основа на представено фотокопие на национален паспорт, издаден от С..

От Протокол с рег. № УП 21996/09.01.2024г. се установява, че на същата дата е проведено интервю с Ш. Д. А. с цел да представи обстойно фактите и причините, поради които иска да се събере с членовете на неговото семейство на територията на Република България. Същата е заявила, че сестра й е на около 47-48 годишна възраст и е разведена. Разказва, че сестра й се е разболяла в следствие на стрес, заради трудната обстановка в С.. Казва, че преди майка й се е грижела за нея, но че майка й е възрастна жена и не може повече да полага грижи за дъщеря си. Добавя още, че сестра й никога не е работела и е разчитала на финансова издръжка от брат им, който живее в Германия. Обяснява още, че сестра й приема медикаментозно лечение, и че не посещава физиотерапия, тъй като няма кой да я заведе до лечебното заведение. Твърди, че сестра й не може да остане сама в С., не само защото е болна, но и защото е лице от женски пол, и е йезид по религиозна принадлежност. Уточнява, че вече цялото им семейство е напуснало територията на С., заради опасения от нападение от страна на терористичната групировка Ислямска държава.

Протоколът от проведеното интервю с Ш. Д. А. е подписан от нея, от интервюиращ орган, и от присъствалия преводач, като накрая е отразено и че текстът му е проведен на разбираем за чужденеца език, без да са съществували комуникативни пречки, добре разбира смисъла му и няма възражения по него.

Със становище рег. № УП21996/18.06.2024г. на младши експерт в „ПМЗ – О. купел“, ПРЦ-С., след преценка на събраните по преписката доказателства, се предлага на Ш. Д. А. да бъде разрешено да се събере на територията на Република България със своята сестра Х. Д. А..

Издадено е и оспореното в настоящото производство Решение № 7465/02.07.2024г. на Председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС), с което на основание чл. 48, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 34, ал. 1 и 3 от Закона за убежището и бежанците, и е отказано да се събере на територията на Република България със своята сестра Х. Д. А.. За да постанови процесното решение административният орган е изложил мотиви, обосноваващи крайния извод, че пълнолетните сестри не са включени в легалната дефиниция за „член на семейство“, разписана в § 1, т. 3, б. „а“, „б“, „в“ и „г“ от ДР на ЗУБ, а съгласно чл. 34, ал. 1 - 3 ЗУБ чужденец с предоставена международна закрила има право да поиска да се събере със

семейството си на територията на Република България, при условие че семейните връзки предшестват влизането на чужденеца на територията на страната, за което председателят на ДАБ при МС дава разрешение за събиране на семейството. Прието е, че въз основа на всички представени от чужденката данни и доказателства, че Х. Д. А. е пълнолетна и със здравословни проблеми сестра на оспорващата Ш. Д. А., но няма качеството член на семейството, съгласно даденото легално определение в § 1, т. 3 от ДР на ЗУБ. По отношение на понятието "членове на семейството" законът е еднозначен и разширително тълкуване на посочения параграф от ДР на ЗУБ не е възможно. Сестрата на молителката не попада в обхвата на лицата, дефинирани като "членове на семейството" в § 1, т. 3 от ДР на ЗУБ.

На 11.07.2024г. оспореното решение е връчено на жалбоподателя срещу подпис и с отбелязване, че е запознат с неговото съдържание на език, който разбира, а жалбата срещу решението е подадена чрез административния орган на 19.07.2024г.

По делото е представена административната преписка в цялост, включително и ангажираните от страните допълнително писмени доказателства.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от заинтересовано лице, срещу подлежащ на оспорване административен акт, в 14- дневния срок по чл. 87 от ЗУБ. Обжалваното Решение № 7465/02.07.2024г. на Председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет е връчено на Ш. Д. А. на 11.07.2024г. лично срещу подпис в присъствието на преводач, а жалбата срещу него е подадена на 19.07.2024г., което е видно от вписването върху поставения печат.

Разгледана по същество е неоснователна.

Процесното решение е издадено от председателя на ДАБ при МС, който е компетентен орган съгласно правомощията по чл. 48, ал. 1, т. 1- 4 от ЗУБ. Същият се е произнесъл в изискуемата писмена форма, като Решение № 496 от 08.01.2024г. съдържа фактически и правни основания за издаването му, които конкретни, ясни и дават възможност на лицето да разбере защо му се отказва да се събере със своята пълнолетна сестра Х. Д. А..

Не се констатира съществени нарушения на процесуални норми, обосноваващи отмяната му като незаконосъобразно. От събраните доказателства е установено, че оспорващата е с предоставен хуманитарен статут в РБ, като на 22.12.2023г. е депозирала молба за събиране със своята сестра Х. Д. А.. След регистриране на молбата, със Ш. Д. А. е проведено интервю в присъствието на преводач от кюрдски език, тестът и е преведен на разбираем за нея език, като същата е подписала е протокола от проведеното интервю. Административният орган е анализирал приложените от оспорващата доказателства и на тази плоскост не е налице допуснато съществено процесуално нарушение при издаване на решението, твърдяно от оспорващата.

Според настоящия съдебен състав оспореното решение не противоречи на материалноправни разпоредби на закона и е в съответствие с неговата цел.

В чл. 34 от ЗУБ е посочено, че чужденец с предоставена международна закрила има право да поиска да се събере със семейството си на територията на Република България, при условие че семейните връзки предшестват влизането на чужденеца на територията на страната, като председателят на Държавната агенция за бежанците дава разрешение за събиране на семейството. Семейството е под закрилата на държавата и обществото съгласно чл. 14 КРБ. С разпоредбата на чл. 8, § 1 ЕКПЧ също

е визирано правото на зачитане на семейния живот, като в § 2 са посочени предпоставките, при наличието на които може да има намеса в това право от страна на държавата. Специалният закон ЗУБ също съдържа редица разпоредби - чл. 8, ал. 9, чл. 9, ал. 6, чл. 22 и чл. 34, които гарантират зачитане на правото на семеен живот и запазване целостта на семейството. Председателят на ДАБ в качеството му на държавен орган има задължение, произтичащо от посочените разпоредби да не нарушава правото на семеен живот на лицата и целостта на семейството, както и правомощието да прецени наличието или не на законоустановените предпоставки за ограничаването на това право.

Според даденото в § 1, т. 3 от ДР на ЗУБ легално определение на понятието "членове на семейството" за целите на този закон, такива са: а) съпругът, съпругата или лицето, с което се намира в доказано стабилна и дълготрайна връзка и техните ненавършили пълнолетие, невстъпили в брак деца; б) навършилите пълнолетие, невстъпили в брак деца, които не са в състояние да осигурят сами издръжката си поради сериозни здравословни причини; в) родителите на всеки от съпрузите, които не са в състояние сами да се грижат за себе си поради напреднала възраст или тежко заболяване и се налага да живеят в едно домакинство със своите деца; г) родителите, настойникът или попечителят на непълнолетното, невстъпило в брак лице, на което е предоставена международна закрила.

Вид от легалната дефиниция на семейство, посочена в § 1, т. 3 от ДР на ЗУБ, сестрата на оспорващата не попада в кръга на лицата от тази категория, поради което правилно органът е приел молбата и за неоснователна. По отношение на понятието "членове на семейството" законът е еднозначен и разширително тълкуване на § 1, т. 3, б. "а" и "б." от ДР на ЗУБ не е възможно. В този смисъл е и константната съдебна практика: Решение № 5395 от 22.05.2023г. по адм. д. № 1537/2023г., IV отд. на ВАС; Решение № 2193 от 18.02.2021г. по адм. д. № 13131/2020г., IV отд. на ВАС.

Неоснователно е твърдението на оспорващата, че сестра и ще остане сама в С., като тя страда от медицински проблеми и няма кой да се грижи за нея, както и същото се явява неотносимо към спора с оглед на обстоятелството, че сестрата не попада в кръга на лицата "членове на семейството". За пълнота, следва да се посочи, че от приложените по делото доказателства, а именно: карта на инвалид на името на сестра Й, медицински доклад, издаден от Лекарски съюз в С., изследване с ядрено-магнитният резонанс, издадено от Британски център, е установено, че Х. Д. А. страда от здравословни проблеми, но няма доказателства за нужда от лечение, което не може да бъде осъществено в С.. Изложеното се подкрепя напълно и от представената по делото справка за ситуацията в страната на произход на оспорващата от процесуалния представител на ответника по оспорването, в която пребивава и нейната сестра. Въпреки, че предметът на делото не е за предоставяне на международна закрила, от справката става ясно, че дори да се приеме, че е налице обща ситуация на несигурност в С., то тя не е достигнала степен на безогледно насилие, с опасност от тежки посегателства и в този смисъл наведените доводи от оспорващата за невъзможно оцеляване на сестра и в страната и на произход са неоснователни. Освен това, според данните по преписката - Протокол от проведено интервю с рег. № УП 21996/09.01.2024г. същата е била издържана от брат си, който се намирал в Германия, но следва да се има предвид, че тя се намира и в трудоспособна възраст.

По изложените съображения съдът счита, че жалбата на Ш. Д. А. е неоснователна,

респективно обжалваното от нея решение е законосъобразно, поради което следва да бъде отхвърлена.

Страните не са претендирали присъждане на разноски и по аргумент на чл. 81 от ГПК, съдът не дължи произнасяне.

Водим от горното, Административен Съд С. – град, I отделение, 63 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ш. Д. А., ЕГН: [ЕГН], ЛНЧ [ЕГН], гражданка на С., с предоставен хуманитарен статут в Р. България, срещу Решение № 7465/02.07.2024г. на Председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС), с което на основание чл. 48, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 34, ал. 1 и 3 от Закона за убежището и бежанците и е отказано да се събере на територията на Република България със своята сестра Х. Д. А..

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: