

# Протокол

гр. София, 19.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45  
състав**, в публично заседание на 19.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5832** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - О. Ц. Й.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат Н. В., с пълномощно на лист 397 по делото.

Ответникът - Министър на отбраната: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от И. А. (държавен експерт - юрист в дирекция „Правно-нормативна дейност в отбраната“ - служител с юридическо образование), с пълномощно на лист 404 по делото.

Вещото лице инж.П. К. П.: надлежно уведомен, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 16.10.2023 година молба от ответника, с която, в

изпълнение указанията на съда, се представят доказателства по опис. Препис от молбата и приложенията към нея е надлежно връчен на жалбоподателя. С молба от 17.10.2023 г. жалбоподателят е изразил становище по представените доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 03.11.2023 година с вх. № 39226 писмо от Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), с което, в изпълнение указанията на съда, в качеството си на трета неучастваща по делото страна, представят копие на Заповед № РД-02-14-1003 от 30.11.2006 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството ведно с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА депозирано на 11.12.2023 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице инж. П. П..

Адвокат В.: Запозната съм със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Експерт А.: Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание. Запознати сме със заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от страните в предходното съдебно заседание (представени от жалбоподателя и приложени на лист 405 и следващите по делото, представени от ответника и приложени на лист 500 и следващите по делото), постъпилите с молба на ответника от 16.10.2023 г., както и постъпилите от Министерството на регионалното развитие и благоустройството с писмо от 03.11.2023 г.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: П. К. П., 60 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат В.: Нямам въпроси към вещото лице. Считаме, че вещото лице е изготвило заключението си на базата на неговите правомощия и знания, като заключението обхваща всички поставени въпроси. Моля да бъде прието заключението на експертизата.

Експерт А.: Искам да попитам вещото лице: как стигнахте до извода, който правите на страница пета в заключението си, че се наблюдават несъществени различия между

образеца, който е изискуем от Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) и регистъра, който е воден в Министерство на отбраната (МО) в процесния период, тъй като дори на пръв поглед от факсимилето, което сте приложил към Вашата експертиза, е видно, че в регистъра, който се е водил в процесния период има девет колони, а образецът изпратен от МРРБ има единадесет колони? Също така от доклада на инспектората по делото е видно, че от една страна има информация, която не се изисква актуалния образец от МРРБ, а от друга страна във водения в МО регистър в процесния период, не фигурира информация изискуема съгласно образеца на МРРБ по отношение данъчната оценка на имота, към момента на утвърждаване на акта, номер и дата на акта, заповед за отписване на акта за държавна собственост. Трябва да се посочи, че образецът на МРРБ не е примерен, нито е пожелателен. Неговата форма е задължителна. Това е първият ми въпрос. Имам още няколко.

Вещото лице инж. П.: В заключението, което съм направил на база основно на обяснения от лицата, които имат задължението да водят въпросния регистър, при моето посещение в Министерство на отбраната, те ме запознаха с елементи на тяхната работа и фактически от цялостното обяснение на служителя аз съм си създал една представа за нещата, тъй като предварително искам да кажа, че аз съм специалист в друга област. Тази материя не е точно моята специалност. На практика заключението, може да се каже, че е направено на база впечатления от обяснението на служителя, който има ангажимент да води въпросния регистър. Относно някои обстоятелства, например за информацията, която е останала да се води в повече и която по някакъв начин е наследила стария образец - служителите ми казаха, че в ежедневната си работа използват въпросните данни за други справки и те по някакъв начин им улесняват работата и това е било аргументът, поради който в някакъв момент когато към 2006 година е дошла въпросната заповед с новия образец, е имало обсъждане, на което е взето решение по този начин да се водят нещата. Също така ми дадох обяснение и ми показаха някои колони и редове, в които са започнали от този момент нататък да въвеждат допълнителна информация, която да отрази новите положения, които са от новия образец. Това, в крайна сметка, са моите впечатления от обясненията на служителя. Основно на тази база е изградено заключението ми.

Експерт А.: Написано е, че „следва да се отбележи, че евентуални промени били в противоречие с нормативи свързани с класифицирания характер на въвежданите данни.“ Това е на страница пета, първия абзац, последния ред. Как вещото лице стигна до извода, че евентуални промени били в противоречие с нормативите? Може ли вещото лице да посочи с кои нормативи? Моля вещото лице да отговори притежава ли специални знания във връзка с тези нормативи, с оглед преценката, която е направена за несъответствие с нормативи? Дали става въпрос за лични впечатления на вещото лице въз основа на документалния анализ, или на обяснения на служители, които не знаем дали не са заинтересовани?

Вещото лице инж. П.: Може да се каже, че заключението следва същите изводи, които споменах преди. От служителя бяха акцентирани конкретности, които не съм отразил, но и не съм запомнил. Притежавам разрешение за достъп до класифицирана информация, но не бих казах, че съм се запознавал в детайли с нормативната уредба и не съм изследвал конкретно нещата.

Вещото лице инж.П. (на въпрос на съда): Т. беше становището на служителя, като за целта той ми даде конкретни примери, които аз не съм цитирал в заключението си.

Експерт А.: Тоест това не е плод на Вашата експертиза?

Вещото лице инж. П.: Това може да се каже по същия начин, както и за предните Ви въпроси – те са на база впечатления от предоставената от служителите на МО информация.

Експерт А.: Вещото лице сочи, че в регистъра се съдържа информация, която МРРБ е указала със заповед, но ние виждаме, че липсва информацията за данъчна оценка на имота, номер и дата на актове, тоест очевидно е, данните са непълни. Моля вещото лице да отговори сравнило ли е документално двата образца - водения в процесния период регистър в МО и утвърдения от МРРБ и образец, за да стигне до своя извод?  
Вещото лице инж.П.: Не съм правил такова изследване.

Адвокат В.: Моля да се направи конкретизация на въпроса. Какво означава „сравнихте ли документално“? Въпросът е дали вещото лице е изследвало информацията, която е водена в регистъра, или дали е изследвало самите образци. Задачата на вещото лице е да сравни образците, а не самата информация, която се намира в регистрите. Това са две различни неща.

Експерт А.: Според мен двата въпроса са свързани.

Адвокат В.: Вещото лице не е имало задача за изследва информацията, а само образците.

Експерт А.: Сравнихте ли двата образца?

Вещото лице инж. П.: Смятам, че даденото обяснение за първия въпрос изчерпва моето обяснение и в тази част. Бих искал да отбележа, че самата информация по същество вътре в регистрите е специфична за мен и не бих се ангажирал с експертна преценка, бидейки специалист в друга област.

Експерт А.: В експертизата е посочено, че до момента на осъществяване на настоящата проверка Главен регистър на държавната собственост - публична и Главен регистър на държавната собственост - частна, не са били водени електронно, поради липса на нормативно основание. Как вещото лице стигна до извода за липса на нормативно основание за Главен електронен регистър?

Вещото лице инж.П.: При проверката служителят, който беше определен, ми цитира различни нормативни документи, в които съответно ми показва за регистрите, които не се водят, нормативна уредба, а за регистрите които се водят – ми показва вътрешни правила, на база на които е регламентирано. Служителката се беше подготвила предварително и беше извадила за всеки регистър информация, която ми предостави, след което вече и ми беше дадено обяснение и разяснение.

Експерт А.: В тази връзка, тъй като вещото лице спомена вътрешните правила, като пише в експертизата „бяха изследвани утвърдени с вътрешни правила“ регистри, които сочи. Моля вещото лице да поясни, тъй като от експертизата не става ясно, кои

вътрешни правила има предвид, от кого са утвърдени, към кой момент са утвърдени, с чий акт, кой период се изследва, дали заключението е към процесния период или се отнася към настоящия момент.

Вещото лице инж.П.: Във въпросите към експертизата не е изрично упоменат конкретен процесен период. При запознаване с документите по делото срещнах затруднение да определя и уточня този период, тъй като срещнах редица документи, в които очевидно се спореше по този въпрос. На практика за въпросните регистри на имотите се опитах да събера информация от тяхното създаване до момента, за да може да се прецени тази част от информацията и да може да влезе в употреба. На практика аз се запознах с въпросните Вътрешни правила, които ми бяха показани, съответно ми бяха показани работните места, беше ми демонстриран начина на работа с програмата в реална среда. На база формулираните въпроси, прецених, че този начин на представяне на информацията ще е достатъчен, имайки предвид, че конкретиката, която цитирате и Вие е по-скоро обект на юридическа преценка и познания.

Експерт А.: Извинявам се, но когато вещото лице казва: „Бяха утвърдени с вътрешни правила за водене и поддържане на регистри“, би трябвало да се посочи кои правила и към кой момент важат вътрешните правила. В случая не са посочени.

Вещото лице инж. П.: Всъщност такава информация фигурира и на официалния сайт на Министерство на отбраната, като съответно тези Вътрешни правила имат отношение към последните промени. Както казах, не съм счел за необходимо да ги цитирам.

Експерт А.: Да разбирам ли, както казахте и Вие, че не е ясно от експертизата дали това, което сочите като заключение, касае процесния период или касае събития настъпили след процесния период?

Вещото лице инж. П.: Към момента на воденото на въпросния регистър, се води на база утвърдени вътрешни правила.

Експерт А.: От кого са утвърдени, кога и с какъв акт? На едно място пишете „заповед“, сега казвате „утвърдени“. Можете ли да цитирате номер на акта?

Вещото лице инж. П.: Мисля, че е от министъра. Не мога да цитирам конкретен номер на акт.

Експерт А.: С какви средства установихте, че регистрите се водят от 2000 година? Видяхте ли акта на компетентен орган?

Вещото лице инж. П.: На място, на работните места помолих служителите да ми демонстрират информацията, която характеризира въпросни данни, които са въвеждани във времето назад.

Експерт А.: Как разбрахте, че датират от 2000 година точно? Някакви мета данни ли изследвахте?

Вещото лице инж.П.: От екраните, които ми показаха.

Експерт А.: От екрана? Какво видяхте на екрана? Тоест от това, което е въведено? Някаква екселска таблица или друго? Какво видяхте?

Вещото лице инж.П.: Два от регистрите са в таблица, единият от регистрите е в база

данни.

Експерт А.: Става ли безспорно ясно, че началото на водене на регистрите е от 2000 година? Възможно ли е данните да бъдат въведени на по-късен етап със стара дата – с начална дата 2000 година?

Вещото лице инж. П.: От това, което видях, не предизвика в мен съмнение за нещо подобно.

Експерт А.: Тоест заключението Ви е само на база това, което видяхте на екрана?

Вещото лице инж. П.: Да.

Експерт А.: В заключението Ви има една констатация на страница шеста, последния абзац преди заключението, че регистрите се водят от служители на Министерството, определи със заповед. Към кой момент касае тази констатация – процесният период или настоящия момент? Можете ли да посочите коя е заповедта, която сочите, кога и от кого е издадена?

Вещото лице инж. П.: Не са ми показвани заповедите.

Експерт А.: Как тогава стигнахте до този извод, че са определи със заповед?

Вещото лице инж. П.: Изводът ми е изцяло по информация от служителя.

Експерт А.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Вещото лице инж. П. (на въпроси на съда): Посетих на място Министерството на отбраната еднократно със среща със служител на място, който ме разведе в различни кабинети, където съответно работят служителите, които имат отговорност за воденето на различни регистри. Още веднъж се срещнах със служителя във връзка с някои въпроси, които имах необходимост да уточня, тъй като има специфична терминология. Използвах възможност при срещата ни да уточня данни, които не съм запомнил от първата ни среща или по които имах несигурност.

Експерт А.: Моля да не се приема експертизата като непълна и почиваща на неясни фактически констатации. Няма данни същата да отразява фактическото положение към процесния период, който е 02.11.2019 г. до 02.11.2020 г. Липсва яснота въз основа на какви методи са направени констатациите и изводите. В настоящото съдебно заседание бяха изяснени част от методите. С. ясно от изявленията на вещото лице в днешното съдебно заседание, че експертиза е изготвена въз основа на обяснения от служители на МО. В случай че се приеме експертизата, моля да ми бъде дадена възможност да формулирам допълнителни задачи към вещото лице.

Адвокат В.: Във връзка с приемането на експертизата искам да обърна внимание, че вещото лице изрично посочи и по отношение датирането на регистрите, които се водят в електронен вариант, датата, от която е приел, че датират, е именно на база проверка в самата система – на база електронни екрани, които са му показани от служители на Министерство на отбраната на място в реална среда. На следващо място, цялата информация също е предоставена от служители на Министерството на отбраната. Поради изложеното считам възраженията на насрещната страна за

несъстоятелни. Моля да приемете експертиза като правилно изготвена.

Вещото лице инж. П.: Моля, ако се стигне до поставяне на допълнителни въпроси, информацията да бъде уточнена по-пунктуално. В тази насока са моите искания. В днешното съдебно заседание представям справка-декларация относно труда по изготвяне на заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническа експертиза изготвена от вещото лице инж.П. К. П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 27.10.2023 г. депозит (л.589 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице инж.П..

Експерт А.: Моля да ми бъде дадена възможност да поставя допълнителни въпроси към вещото лице. Не правя искане за замяна на това вещо лице.

Адвокат В.: Моля, в случай че предоставите възможност на ответника и същия представи молба с допълнителни въпроси, да ни изпратите препис от тази молба за запознаване с въпросите, след което да ни бъде дадена възможност и ние да формулираме допълнителни въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответната страна в срок до 28.12.2024 г. да формулира допълнителни въпроси към експертизата.

**ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на жалбоподателя след представяне на молба от ответната страна с формулирано искане да изрази становище по тях и да направи евентуалните си доказателствени искания.

След запознаване със становищата на страните **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** в закрито заседание.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като **СНЕ** неговата самоличност по представената лична карта: Т. В. А., 55 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля А.:

Адвокат В.: Познавате ли господин Й. и каква е връзката Ви с него ?

Свидетелят А.: Да, познавам О. Й., тъй като в периода от месец февруари 2014 година до месец май 2019 година съм изпълнявала длъжността главен директор на Главна дирекция „Инфраструктура на отбраната“.

Адвокат В.: Каква длъжност заемаше господин Й. в този период?

Свидетелят А.: Г. Й. в този период беше началник отдел „Управление на собствеността“ и заместник главен директор.

Адвокат В.: В периода на Вашата работа в Министерството на отбраната Главния регистър за имоти държавна собственост свързани с класифицираната информация, водил ли се е електронно?

Свидетелят А.: Никога не е имало такова изискване от закона регистърът да се води електронно.

Адвокат В.: Имало ли е препоръка или нареждане от министъра на отбраната този регистър да бъде, освен на хартиен носител, да бъде и електронен?

Свидетелят А.: Нямам спомен да е имало препоръка регистъра да се води електронно.

Адвокат В.: По време на Вашето ръководство правили ли са Ви проверки или одитни инспекции и констатирани ли са нарушения в тази насока по отношение Главния регистър по отношение на него като форма и съдържание?

Свидетелят А.: Да, извършвани са проверки докато съм заемала тази длъжност, но специално по отношение воденето на регистрите не са констатирани нарушения.

Адвокат В.: Тези проверки обхващат ли и водените регистри?

Свидетелят А.: Доколкото имам спомен извършваните проверки (нямат спомен дали е било от Инспектората или от Вътрешния одит), са касаели цялата дейност на Дирекцията по отношение управление на собствеността.

Адвокат В.: Имало ли е нареждане да бъдат изготвени специални вътрешни правила по отношение на воденето на регистри в Дирекцията?

Свидетелят А.: Поне аз не си спомням да са правени нарочни вътрешни правила за водене на регистрите.

Адвокат В.: Как се определят служителите, които попълват информацията в тези регистри, които технически водят регистрите?

Свидетелят А.: Задълженията на служителите се определят със съответната длъжностна характеристика при назначаването им. В длъжностната характеристика се определят техните отговорности и задачите, задълженията, които съответният служител следва да изпълнява. На определени служители в Главната дирекция бяха вменени такива задължения с длъжностната характеристика, която се утвърждава от съответния постоянен секретар.

Адвокат В.: Имате ли спомен постоянният секретар на какво основание



утвърждава длъжностната характеристика?

Свидетелят А.: Постоянният секретар утвърждава длъжностната характеристика на база вменени му задължения за делегиране на правомощия, което е направено със заповед на министъра на отбраната, с която заповед респективно се делегират и правомощия на съответните заместник - министри, политически кабинет и т. н.

Адвокат В.: Издаването на актове за собственост на недвижими имоти, съдържат ли информация по отношение данъчната оценка, информация за сгради и други съоръжения, ако има в съответния имот?

Свидетелят А.: Образците на актове се утвърждават от министъра на МРРБ и това са задължителни реквизити, които трябва да фигурират вътре. Освен законовото основание за актуването на имота, там трябва да се съдържа или данъчна или балансова стойност на имота в зависимост от това каква е неговата характеристика – дали е публична държавна собственост или частна държавна собственост; описват се сгради и всички задължителни реквизити, които са одобрени с образеца на акт за държавна собственост.

Адвокат В.: В какви ситуации не се вписват сградите в актовете за държавна собственост и данъчните оценки?

Свидетелят А.: Не се вписват при имотите, които са свързани с отбрана и сигурността на страната. Тъй като това е класифицирана информация имотите, които имат статут на такива свързани с отбраната и сигурността на страната, не могат да бъдат декларирани пред данъчната служба, поради което в регистъра се вписва балансова стойност, а не данъчна оценка, защото такава не може да бъде извадена от общината. Поради тази причина в актовете се вписва балансова стойност, а не данъчна оценка.

Адвокат В.: Защо не могат да бъдат декларирани?

Свидетелят А.: Тези имоти не могат да бъдат декларирани, тъй като са свързани с отбраната и сигурността на страната ни.

Адвокат В.: Представяват ли класифицирана информация?

Свидетелят А.: Щом са свързани с отбрана и сигурност, те със сигурност представляват класифицирана информация, като грифът на нивото на секретност се определя от друга структура.

Адвокат В.: Помните ли казус свързан с актуването на имот с номер 72566.50.7 по кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], област П.?

Свидетелят А.: Така като кадастрален номер този имот нищо не ми говори. Ако може да ми кажете нещо повече.

Адвокат В.: Става въпрос за имот в [населено място], област П., в който имот е имало язовирно съоръжение?

Свидетелят А.: По мое време се водеше кореспонденция с Държавната агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), така мисля, че се

казваше. В тази кореспонденция, доколкото си спомням, имаше проблем със собствеността на това така наречено „язовирно съоръжение“.

Адвокат В.: Имате ли спомен от какво естество са били тези проблеми с язовирното съоръжение?

Свидетелят А.: Министерството на отбраната не можеше да се легитимира като собственик на съответното съоръжение.

Адвокат В.: А имотът отдолу, имотът, на който е било позиционирано това язовирно съоръжение, бяха ли ясни документите по отношение на него, че земята е собственост на МО?

Свидетелят А.: Нямам спомен за терена. Не мога да си спомня точно теренът дали беше собственост на МО, но по отношение язовирното съоръжение – стена, прилежащи части и др., категорично МО не можеше да се легитимира като собственик, тъй като нямаше документи, от които да е видно, че съоръжението е строено или придобито по някакъв начин от Министерство на отбраната.

Свидетелят А.: В такива ситуации, когато има проблем с документите за собствеността, по отношение сгради и съоръжения в поземления имот, това пречка ли е за актуване на самия поземлен имот (ПИ)?

Свидетелят А.: Да. Когато се изготвят актовете за публична държавна собственост, които са от компетентността на Министерството на отбраната, тъй като те по закон са актосъставители, за да бъде съставен съответният акт за публична държавна собственост, той трябва да бъде придружен от съответните документи, като това са скици, документ удостоверяващ начина на придобиване на имота, както и регистър на сгради и съоръжения, в които се описват съответните сгради и съоръжения. Ако този регистър не е воден и попълнен, това е пречка за съставяне на акта за публична държавна собственост. Актът не може бъде съставен когато има неизяснена собственост.

Адвокат В.: Актуването на един поземлен имот задължение и работа на един служител ли е или е компилация от работата на различни дирекции и звена в Министерството?

Свидетелят А.: Актуването на имотите е комплексна дейност между два отдела първо в Главната дирекция, това е отдел „Кадастър и инвентаризация“ (докато аз работех там така се наричаше, не зная дали още това е наименованието на отдела) и отдел „Управление на собствеността“. Междувременно, когато със заповед на министъра имотът е предоставен в управление на друга структура към министъра на отбраната, задължение на водене на регистъра на сгради и съоръжения е на съответната структура, на която е предоставено управлението на имота със заповед на министъра.

Адвокат В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Експерт А.: В процесния период - 02.11.2019 - 02.11.2020 г. работила ли сте в

Министерство на отбраната?

Свидетелят А.: В този период не съм работила в МО.

Експерт А.: По повод на това, че посочихте, че не е имало правно основание за водене на регистрите като електронни, известно ли ви е основанието по чл. 328 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б. (ЗОВС)?

Свидетелят А.: Не ми е известно, но аз не считам, че някой може да знае цялата правна норма по отношение всички закони в държавата. Доколкото знам чл. 328 от ЗОВС касае воденето на регистри по отношение собствеността, но никъде в този текст не е упоменат „главен регистър“. Ако ме питате за регистри. Ако желаете предявете ми текста на чл. 328, тъй като не мога да зная цялата нормативна уредба.

Експерт А.: Известно ли ви е задължението по чл. 75 от Закона за държавната собственост (ЗДС), съгласно който в министерствата и ведомствата трябва да има издадена оправомощителна заповед на министъра, с която да се упълномощят конкретни служители, които да водят регистрите?

Адвокат В.: Възраждам по този въпрос. Въпросът е подвеждащ. Това не е целият текст на разпоредбата.

Експерт А.: Тъй като свидетелят посочи, че не е имало основание за Главен регистър.

**СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА** въпроса в тази му формулировка.

Експерт А.: Имаше ли такива служители, упълномощени със заповед, които да водят регистрите?

Свидетелят А.: Считаю, че с вменяване на задълженията с длъжностната характеристика, която се утвърждава от постоянния секретар, на когото със заповед на министъра на отбраната са делегирани такива правомощия, имаме надлежно упълномощаване на такива служители, независимо, че няма изрично издадена заповед за упълномощаване, тъй като длъжностната характеристика е част от реквизитите, с които държавният служител се запознава, подписва и с нея се определят задълженията му. Нито едно от другите задължения на служителя, които той следва да изпълнява, поотделно не му се вменява с изрична заповед.

Експерт А.: За втори път свидетелят сочи, че длъжностните характеристики се утвърждават въз основа на упълномощаване, искам да попитам: известна ли ви е Наредбата за длъжностните характеристики на държавните служители, в която е казано кой подписва длъжностните характеристики?

**СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА** въпроса в тази му формулировка.

Експерт А.: По повод язовирното съоръжение: убедени ли сте, че това е казус, който касае за [населено място], област П.?

Свидетелят А.: Не ми е ясен въпроса. Не мога да отговоря, защото не ми е

ясен въпроса и не мога да разбера какво точно ме питате.

Експерт А.: Искам да установя дали свидетелят е сигурен, че това е същото язовирно съоръжение, което касае настоящото дело.

Свидателят А.: По уточняващият въпрос, който зададох към адвокат В., когато тя ми цитира номера на кадастралния план, аз попитах какво точно касае този кадастрален план и цитирания номер на имот и за кой имот става въпрос и ако тя не ме е подвела, аз съм сигурна, че става въпрос за същия имот и съоръжението в този имот. В [населено място] нямам спомен в различни имоти да има две или три язовирни съоръжения. Доколкото си спомням през 2018 или 2019 година започна кореспонденцията с ДАМТН за собствеността на това съоръжение. Ние друга подобна кореспонденция за друго съоръжение в [населено място] не сме водили. След напускането ми през 2019 година не мога да кажа дали е имало друга кореспонденция за язовирно съоръжение. По мое време нямам спомен да сме водили кореспонденция за други имоти, върху които да е имало язовирно съоръжение.

Страните (*поотделно*): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат В.: Имам следните допълнителни доказателствени искания:

Във връзка с изготвената експертиза, за която на вещото лице е предоставена информация от служители на Министерството на отбраната, както и във връзка с показанията на свидетеля в днешното съдебно заседание, които потвърждават дадената от вещото лице информация, че на служителите, които се занимават с въвеждане на данни в регистъра са вменени такива функции с длъжностната характеристика, моля ответникът да бъде задължен да представи длъжностните характеристики на тези лица актуални в процесния период - 02.11.2019 - 02.11.2020 г., с които са им вменени тези задължения за водене на регистрите и попълване на данните. Видно от преписката, представена от МО, а именно досието на господин Й., длъжностната му характеристика като такъв експерт, който се занимава с въвеждане на данни в регистрите, е утвърдена на 27.03.2020 година от постоянния секретар на МО. В случай, че при представяне на длъжностните характеристики, които са изискани от мен в днешното съдебно заседание се установи, че те също са утвърдени от постоянния секретар на отбраната, то моля да бъде задължен ответника да представи заповедта, с която министърът на отбраната е делегирал тези правомощия на постоянния секретар на отбраната, а именно да утвърждава длъжностните характеристики.

От преглед на всички представени от ответната страна документи по делото установихме, че преписката по отношение имота в [населено място] и язовирното съоръжение в него не е пълна. В заповедта за уволнение на жалбоподателя господин Й. е цитиран АУАН № 03-024 от 12.12.2022 г. Моля да бъде задължен ответника за представи цитирания в обжалваната заповед за уволнение АУАН, сочен като един от мотивите за налагане на

дисциплинарно наказание и съответно единственият мотив, в който се твърди, че има вреди за Министерство на отбраната.

Искам да обърна внимание на съда, че с молбата, която представихме в предходното съдебно заседание и към която приложихме голям набор от документи, от които нямаме оригинали, те са в МО, сме поискали ответникът да представи в заверени копия подробно изброени в 33 пункта документи. Тези документи не са представени в заверени преписи от ответника, а само е изразено становище по тях. Ние сме ги представили, но не разполагаме с оригиналите, поради което не са в заверени копия. Все още поддържаме искането си да бъдат представени тези документи в заверен препис, за да не бъдат оспорвани и да бъдат взети предвид.

На този етап няма да представяме други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юриисконсулт А.: Няма да представяме други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. По отношение представените от нас документи с молбата от 16.10.2023 г., същите са представени в срок, като възражението, което е направено да не се приемат като неотнормирани, касае само актове на Военно-окръжна прокуратура и актове на Съда по искане на насрещната страна в пунктове 31, 32 и 33. Всички документи, които са се съдържали в оригинал в Министерство на отбраната са представени заверени. Също така възражения бяха направени срещу искането за допускане на свидетел и срещу искането да бъде допусната съдебно-техническа експертиза.

Адвокат В.: Става въпрос за молбата ни от предходното съдебно заседание, в която се съдържа искане за представяне на документи, например писмо от 17 март, както и кореспонденцията, водена именно във връзка с имота в [населено място] и язовирното съоръжение в този имот. Тези документи не са представени от ответната страна. В тях се съдържат и кореспонденцията, за която спомена свидетелят, разпитан в днешното съдебно заседание. Единствено по отношение на бланките не поддържаме искането си, тъй като същите са представени. Документите, описани на страница втора в молбата ни в пунктове от 1 до 23 включително и в пункт 30, не са представени в заверено копие и заявяваме, че държим на тяхното представяне. Ние сме ги представили в незаверено копие, тъй като не разполагаме с оригиналите. Свидетелят А. спомена, че по време на нейното управление са правени одитни проверки. Моля да бъде предоставена такава информация, за което да ми дадете възможност да направя доказателствено искане с нарочна молба.

С оглед становището на страните и на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК,  
СЪДЪТ

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи:

ü длъжностни характеристики, актуални в процесния период (02.11.2019 г.ч02.11.2020 г.), с които на конкретни служители са вменени задължения за попълване на данни и за водене на регистрите на недвижимите имоти в управление на Министерство на отбраната (публична и частна);

ü Акт за установяване на административно нарушение № 03-024 от 12.12.2022 г., цитиран в обжалваната заповед за налагане на дисциплинарно наказание;

ü Заповед на министъра на отбраната, с която Министърът е делегирал правомощия на постоянния секретар да утвърждава длъжностни характеристики на служителите, по силата на които същите вписват данни и водят регистрите на имотите държавна собственост (публична и частна);

ü документите, посочени от страна на жалбоподателя в точки от 1 до 23 включително и т. 30 на лист втори от молбата на адвокат В., депозирана в съдебно заседание на 10.10.2023 г. (лист 405 от делото), в заверен препис.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на жалбоподателя да направи доказателствени искания във връзка с евентуално извършвани в Министерството на отбраната одитни проверки в процесния период – 02.11.2019 г. - 02.11.2020 г.

За събиране на допуснатите доказателства,  
СЪДЪТ

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА** за разглеждане в открито съдебно заседание на 06.02.2024 година от 10:30 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес лично и чрез своя процесуален представител, ответникът - уведомен от днес чрез своя процесуален представител.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:14 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**