

РЕШЕНИЕ

№ 5495

гр. София, 13.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 01.02.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мадлен Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Юлия Тодорова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **8653** по описа за **2012** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Делото е образувано по касационна жалба на [фирма], [населено място] срещу решение от 19.07.2012 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 15-ти състав по НАХД №5464 / 2012 г. С оспореното решение съдът е потвърдил Наказателно постановление №12568-0174169 от 24.01.2012 г., издадено от заместник – директор на Териториална дирекция на Национална агенция „Приходи” – С. /ТД на НАП/, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл.185, ал.2, вр. ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за нарушение на чл.41, ал.1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от министъра на финансите / обн. ДВ, бр.106 от 2006 г./.

Касаторът твърди, че районният съд неправилно приложил закона, противоречие с принципа за пропорционалност, както и, че се касае за маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН.

Ответникът по касационната жалба смята жалбата за неоснователна и моли решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура също изразява становище за неоснователност на жалбата.

Касационната жалба е ПРОЦЕДУАЛНО ДОПУСТИМА, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество, тя е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд - София град, V-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и събраните по делото доказателства, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Обжалваното решение е валидно и допустимо. Същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен извода на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация.

Във връзка с доводите, изложени в касационната жалба, настоящият съдебен състав намира, че административно - наказващият орган правилно е ангажирал административно -наказателната отговорност на жалбоподателя, като наложената санкция е в рамките на законоустановения към датата на извършване на нарушението размер.

Установено е по безспорен начин извършване на нарушение на разпоредбата на чл.41, ал.1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от министъра на финансите, като санкцията е наложена на основание чл.185, ал.2, вр. ал.1 от ЗДДС за „нарушение на нормативен акт по прилагане” на ЗДДС, поради което за процесния случай е без значение последвала редакция на разпоредбата в останалата ѝ част, която няма отношение към соченото нарушение.

Неоснователни са и доводите за прекомерност на санкцията, както и, че е следвало да се приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

На практика, именно с оглед тежестта на нарушението, липсата на вредоносен резултат и степента на обществената му опасност е наложена санкция в минимален размер, като е приложена и специалната разпоредба на чл.182, ал.2, изр.2, вр.ал.1, за случаите „когато нарушението не води до неотразяване на приходи”.

При извършената проверка настоящият състав счита, че не са налице основанията, предвидени в чл.348 от НПК. Решението е съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред по НПК. Тъй като в касационната жалба няма други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила като законосъобразно, обосновано и правилно и постановено при спазване на

съдопроизводствените правила.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 и ал.2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, V касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 19.07.2012 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 15-ти състав по НАХД №5464 / 2012 г., с което е потвърдено Наказателно постановление №12568-0174169 от 24.01.2012 г., издадено от заместник – директор на Териториална дирекция на Национална агенция „Приходи” – С..

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.