

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **2617** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, с епредставлява от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА РДНСК – С., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СПП/, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Б. В. се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложените към същата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, както и доказателствата по адм. дело № 3942/2024 г. по описа на АССГ и адм. дело № 68/2025 г. по описа на ВАС.

Юрк. С.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Н.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка, както и

доказателствата по адм. дело № 3942/2024 г. по описа на АССГ и адм. дело № 68/2025 г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА заключение по назначената съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

СНЕМА самоличността на вещото лице

Й. Б. В. – Булстат[ЕИК], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице В.: Представила съм в срок заключение, което поддържам. Искам да добавя и коригирам печатна грешка, свързана с един от сроковете за извършване на строителство. Това се намира на стр. 9, втори абзац. Датата 22.03.2022 г. трябва да се коригира на 22.02.2022 г. По същия начин на стр. 10 началото на втори абзац също 22.03.2022 г. да се коригира на 22.02.2022 г. На същата дата за този строеж има издаден акт за строителна линия който е Акт образец 2А.

Юрк. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Н.: Извършихте ли проверка в НАГ и на място?

Вещото лице В.: За да извърша такива проверки, трябва да съм лице, което притежава вещни права. Нямам от съда документ, с който да извърша такива проверки.

Извършила съм проверка със свободен достъп. На база на тази проверка в Район „Л.“ няма данни и дори няма информация за разрешенията за строеж за въведения уличен водопровод. Това конкретно трябва да се търси в административните органи, тъй като спорът е административен и службите могат да представят информацията по служебен ред по делото.

Прегледала съм делото. Експертизата по-скоро следва да бъде комплексна и има въпроси, които не са от моята компетентност. Дала съм становище какъв тип специалисти са необходими.

Юрк. Н.: Нямам други въпроси.

Въпрос на СЪДА: Процесният строеж какво представлява?

Вещото лице В.: За да може да се отговори на този въпрос, е необходимо наличието на строителни книжа. По делото няма такива. Може да се установяват на място тези СМР дали са извършени, къде са извършени и какво представляват. За такова нещо на място, когато са подземни инсталации, се използват георадари, а ако не се разполага с такава техника, трябва да се разкопава. Работите под земя могат да бъдат установени или с актове, или фактическо разкопаване.

Институциите не са направили физически опит да установят дали в действителност са изградени тези ВиК инсталации и къде са намира тяхното подземно място.

Въпрос на СЪДА: Направихте ли опит да намерите строителни книжа от институциите?

Вещото лице В.: В документите по делото се вижда, че администрацията на район „Л.“ си е извършила проверка и казва, че не са налични такива документи в Столична община. Тя е тази, която би следвало да е дала разрешение за строеж. Тъй като Столична община е издала разрешение за строеж в УПИ-IX и УПИ-X, за които се казва, че се водоснабдяват от този

процесен имот.

Ако наистина това съоръжение е незаконно, защо Столична община издава разрешение за строеж на имоти и не е издала разрешение за присъединяване? Не може да се изгражда сграда, за която няма налични данни за присъединяване към уличната мрежа. Времето за експертиза беше кратко.

В зададените въпроси единствените документи, които са ми нужни, са строителни книжа за процесния имот. Официално запитване към Столична община, район „Л.“ за такива документи не съм направила. В материалите по делото те еднозначно са казали, че такива документи няма.

Юрк. С.: При проверката РДНСК казва, че няма строителни книжа. И при нас няма в централната администрация. В районната администрация би могло да има. Ние сме правили кореспонденция с НАГ и от общинска собственост. Има някакви книжа някъде в района за нещо, което е построено, към което евентуално са се привързали тези хора.

Вещото лице В.: На стр. 40 по делото в отговор от Район „Л.“ е написано, че няма строителни книжа.

Сградно-водопроводно отклонение е отклонение от улична водопроводна мрежа и отново е елемент на техническата инфраструктура и е строеж. За процесния имот няма как да бъде установено дали е уличен или отклонение, ако поради липса на строителни книжа не се направи заснемане чрез георадар, или чрез разкопаване на трасето. В протокол КП С23-1322-1 от 26.07.2023 г. на РДНСК изрично е написано. Цитирала съм го на стр. 4 от заключението.

Юрк. Н.: В момента настоящото производство е за заповед по чл. 225 ЗУТ. Тези разсъждения по отношение на КП са неотносими.

Вещото лице В.: По въпрос 2 е изцяло геодезия и картографиране. По документи няма как да се отговори. Ако са налични строителни книжа за обекта, тогава дефинитивно може да се каже този строеж е отгук-дотук като граница. На базата на геодезическите скици, когато се направи комбинирана скица, за да се види кои имоти попадат на изградения уличен водопровод и зоната. Без строителни книжа нищо не може да се установи и да се каже.

Юрк. Н.: Възразявам да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключенията на изготвената СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съгласно представена справка-декларация общо в размер на 2412,48 лева /две хиляди четиристотин и дванадесет лева, четиридесет и осем стотинки/, от които на вещото лице да се изплатят 800 /осемстотин/ лева по внесения депозит. Издаде се РКО са сумата.

УКАЗВА на оспорващото лице в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 1612,48 лева /хиляда шестстотин и дванадесет лева, четиридесет и осем стотинки/ за изплащане на окончателното възнаграждение на вещото лице, след което ще бъде издаден РКО.

Юрк. С.: Възразяваме по размера на възнаграждението на вещото лице. 8 дни по 8 часа и не е установено нищо.

Вещото лице В.: Установено е, че няма строителни книжа и на базата на това не може да се установи еднозначно кога е извършен този строеж, дали е строеж или сградно отклонение. Дала съм инженерни указания как се изготвят скици и комбинирани скици. Посочвам информация как се процедира в този случай.

Юрк. С.: Тази експертиза е поискана от Върховния административен съд, но за нуждите на това

дело и тази експертиза нас не ни интересува. Заповедата трябва да бъде отменена каквато е.
Юрк. Н.: Ние сме издали тази заповед, защото няма строителни книжа. Вещото лице трябва да отиде на място.

СЪДЪТ, като взе предвид приетата в днешното съдебно заседание СТЕ, като съобрази становищата на страните и материалите по делото

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните в 7-дневен срок от днес да формулират въпроси към повторна и допълнителна СТЕ по делото.

УВЕДОМЯВА страните, че по повод на направеното възражение от оспорващата страна за възнаграждението на вещото лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Делото следва да бъде отложено и насрочено за друга дата, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.07.2025 г. от 09:45 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: