Протокол
№

гр. София, 18.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 22 състав,** в публично заседание на 18.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5918** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ В. М. Н., Б. Й. Н., Г. М. Т. и Н. М. Н. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. М. А. Ц.-А., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на район „К. село“- Столична община – редовно призован, представляват се от юрк. Д., с представено днес пълномощно.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Т. Н. Н. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145- чл.178 АПК, във вр. чл.215 от ЗУТ.
Образувано е по жалба на В. М. Н., Б. Й. Н., Г. М. Т., Н. М. Н., срещу отказ изх. № РКС26-ГР94-725-1/15.04.2026г. на главен архитект на район „К. село“- Столична община, за издаване на удостоверение за търпимост на сграда с идентификатор № 68134.201.243.4.
ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите, подадена чрез адв. Ц.-А. на 03.07.2026г., с която представят писмени доказателства, а именно: декларация-съгласие за намалени отстояния с нотариално удостоверяване на подписи рег. № 9097/09.06.2026г., както и 6 броя снимки за периода от 1991 до 1992г.

ДОКЛАДВА постъпило на 01.09.2026г. заключение на вещото лице арх. Т. Н. Н. по допуснатата съдебно-техническа експертиза депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. Ц.-А.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Водим допуснатия ни свидетел. Представям съгласувана схема от 2026 година, от Столична община за достъп и паркиране в гаража.
ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и представената днес от страна на жалбоподателя схема. Представям заповед от 18.08.2026г. на кмета на Столична община, район „К. село“ за премахване на гаража и доказателства за връчването ѝ.
АДВ. Ц.-А.: Да се приемат писмените доказателства, представени днес от ответника. Издадената заповед е обжалвана, за което представям жалбата, която сме входирали пред АССГ.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, като и доказателствата, представени с молбата на адв. Ц.-А. от 03.07.2026г.
ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:
арх. Т. Н. Н. – 65 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.
На въпроси на съда, вещото лице отговори:
Двата подробни устройствени плана /ПУП/ за имота са от 1979г. и от 2001г. И по двата плана се допуска да се извърши допълващо застрояване в имота на жалбоподателите. По плана от 1979г. двете къщи, които са съществували в имота се запазват. Съгласно чл.112 от ЗТСУ /отм./ се допуска изграждането на гараж. Напълно същото е положението и по сега действащия ПУП. Параметрите на застрояване по ЗУСО са много по-ниски от изискуемите. Тоест, спазени са всички изисквания на този закон по отношение на гаража.

На въпроси на адв. Ц.-А., вещото лице отговори:
В обобщение мога да кажа, че процесният гараж е допустима постройка, както по плана от 1979г., така и по този от 2001г. Потвърждавам становището си, че гаражът е изграден преди 1989г. Постройката е трайно прикрепена към земята, като металните плоскости са бетонирани към повърхността.
АДВ. Ц.-А.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към експертизата. Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 400,00 евро.

В залата се въведе воденият свидетел.
СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.
СНЕМА самоличността на свидетеля:
М. В. Д. – 75 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.
ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда и страните, свидетелят отговори:
Познавам жалбоподателите. Приятелски семейства сме със семейството на М. Н. от 1977г., който е баща на Г., Н. и В.. Б. Н. е първата съпруга на М.. Живеем съвсем близо един от друг, на една трамвайна спирка разстояние сме.
Зная за техния имот на [улица]. В имота има масива двуетажна къща, пред която има гараж. Гаражът се пада откъм фасадата на къщата и е залепен за външната метална ограда. Този гараж е строен от М. Н. през есента на 1985г. Ние сме свидетели, тъй като много често сме ходили на гости в тях, почти всяка седмица, както и те в нас. Постройката се ползва като гараж. М. държи там автомобила си. Размерите на гаража са: 5-6 метра дължина, 3,5 ширина и площта му е около 17 кв. метра. Височината му е около 2 метра и е с наклонен метален покрив към улицата. По настоящем този гараж продължава да се ползва за паркиране на автомобил. Откъм улицата има една метална врата на колела, която се отваря в посока към улицата, а гаражната врата се отваря в посока към къщата. Може да се паркира автомобил на 90 градуса.
Между улицата и оградата на къщата има тротоар и се преминава, и се влиза. Гаражът, който беше построен през 1985г. изглежда по същия начин и днес е със същите размери. Преди година му направиха нов покрив, който пак е от метални керемиди. Преди 1985г. отзад, зад къщата, в двора имаше стара постройка, която се събори през 2019г. Когато колата трябва да се паркира в гаража тя преминава през тротоара, който е пешеходна зона. Няма друг начин автомобилът да се паркира в гаража.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.-А.: Моля да уважите жалбата ни. Считаме, че обжалваният отказ е незаконосъобразен, постановен в противоречие с материалния и процесуалния закон, немотивиран и нецелесъобразен. Безспорно се доказа от свидетелските показания и изслушаната и приета днес експертиза, както годината на построяването му, така и че гаражът е бил допустим по законодателството по време на изграждане и към настоящия момент. Ето защо, считам, че за него следва да се издаде исканото удостоверение за търпимост. Същият не подлежи на събаряне, тъй като е търпим, макар и незаконен. С оглед на това, моля да признаете процесния строеж за търпим, респ. да дадете указания на органа за издаване на удостоверение за търпимост. Моля да

ни бъдат присъдени разноски в размер на 1820,44 евро, за което представям списък.
ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесния отказ. Считам, че същият е законосъобразен, издаден въз основа на всички доказателства по делото. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като спорът не се отличава с фактическа и правна сложност.
РЕПЛИКА на АДВ. Ц.-А.: Считам, че адвокатското възнаграждение е обосновано, тъй като се представляват четири лица и разделено на четири възнаграждението е под законовия минимум.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: