

Протокол

№

гр. София, 23.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4100** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

Преводач от/на турски език Х. Б. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.
Предупреждава преводача за наказателната отговорност по чл. 290 НК. ОБЕЩА да даде верен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш. Ю., гражданин на Турция – редовно уведомен, явява се лично, доведен от СДВНЧ Б..

Представява се от адв.Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателя на ДАБ при МС - редовно призован, представлява се от юрк. Х., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства - становище от ответника и посочване на обстоятелства във връзка с продължаване на задържането.

ДОКЛАДВА, че беше изготвено копие на представения в оригинал амбулаторен лист.

Върна оригинала на адв. Л..

По делото остава копие от оригинала на амбулаторния лист.

Връчи копие на ответника.

Юрк. Х. – Административното производство тече, като в момента е на етап - има проведено интервю на 10.4.2025г. в 11,40 часа и към момента предстои изготвяне на проект на решение на ДАБ по молбата за закрила.

По възражението на жалбоподателя – фактите и обстоятелствата, налагащи задържането са следните: тъй като предмет на обжалваното решение е задържане на жалбоподателя във връзка с опасността да се укрие, имам предвид влизането му в страната по описания начин, и предвид писмото от МВР, с което сме сигнализирани, и във връзка с това, че жалбоподателят е подал молба за международна закрила, след като му е издадена заповед за ПАМ – т.е. писмото от МВР и времето на подаване на молбата за закрила е след като му е наложена ПАМ – това са фактическите обстоятелства, които са основание за задържането му. От ДАНС няма становище. Говорим за т. 2 – писмото от МВР и времето, за което е подадена молбата за закрила - т.е. опасност от укриване.

адв. Л. - С оглед възможността за налагане на по-лека мярка – представям договор за наем на недвижим имот, сключен от жалбоподателя докато е задържан, чрез мен е този договор за наем и декларация от наемодателя във връзка със съгласие по договора за наем.

Юрк. Х. - Не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от жалбоподателя – договор за наем на недвижим имот и декларация от наемодателя във връзка със съгласие по договора за наем.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Л. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените решението, атакувано от нас до отпадането на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила. Неправилно е същото и незаконосъобразно, не отговаря на изискванията на закона. Никъде в чл.45б не е предвидено писмо от МВР или времето на подаване на молбата да е основание за настаняване в помещение от затворен тип. Административният орган не е обсъдил възможността за приложение на чл. 45а от ЗУБ – явяването на жалбоподателя на всеки две седмици, по време на производство пред длъжностно лице в агенцията, като в такива случаи лицата са настанявани в РПЦ от открит тип, където са под постоянно наблюдение, имат вечерен час, и сутрешен час, правят се проверки. В случая представен е и договор за наем, където ще пребивава доверителя ми до приключване на производството по предоставяне на международна закрила. Доколкото искането е по чл. 8 ЗУБ, тъй като доверителя ми е бежанец, поради причини на преследване на политическа основа в Турция, за които има представени доказателства – моля да приемете жалбата за основателна и да отмените решението на ДАБ, както и да разпоредите незабавното му освобождаване от помещението от затворен тип.

Жалбоподателят чрез преводача – единствено и само се уповавам на Вашето виждане и желая да бъде изведен в отворен лагер, докато ми трае производството.

адв. Л. – моля да вземете предвид и психичното състояние на доверителя ми, от което е видно че не предполага престоят му да бъде помещение от затворен тип. Лекарствата, които са му изписани със зелена рецепта лично трябва да си ги вземе и няма как да ги взема сега.

Юрк. Х. – Моля да оставите без уважение жалбата и постановите решение, с което да потвърдите обжалваното решение. В административното производство е установено, че жалбоподателят е бил заловен от органите на МВР – ГД „ГП“ и по-точно ГПУ В., като в тази връзка е издадена заповед на н-к ГПУ В., с която на жалбоподателя се налага ПАМ. Датата на издаване на заповедта е 05.3.2025г., докато молбата за международна закрила е подадена на 28.3.2025г. ДАБ намира, че твърденията на жалбоподателя, посочени в протокола от интервюто на л. 3 от 10.4.2025г., че жалбоподателят е бил обвинен за член на терористична организация за неоснователно, тъй като лице, което действително е било подложено на преследване, че е член на терористична организация би подало молба веднага, а не в по-дълъг период от време.

адв. Л. – Подадена е по-късно молбата, тъй като жалбоподателят е задържан в ареста и изтърпявал наказание по чл. 66 НК, същият е бил във физическа невъзможност да подаде молбата, тъй като е бил в ареста. И след като е преведен в СДВНЧ чрез мое съдействие бе подадена молбата.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 60 лв. платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: