

Протокол

№

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1532** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,34 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – В. С. Б., редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК ОТДЕЛ КОНТРОЛ ПО РЕПУБЛИКАНСКА ПЪТНА МРЕЖА КЪМ ДИРЕКЦИЯ АНАЛИЗ НА РИСКА И ОПЕРАТИВЕН КОНТРОЛ ПРИ АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.
СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. К.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. И.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания акт на въззивната инстанция. Моля да ни бъдат присъдени сторените съдебни разноси, за което представям списък по чл. 80 ГПК с препис за насрещната страна.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. На първо място дружеството безспорно е извършило нарушение и това е видно от представения по време на проверката трудов договор, който не е подписан. Работодателят е имал повече от 2 месеца да представи съответния договор до съставянето на АУАН, като вместо това на 26.11.2024 година, работодателят се е явил в Инспекцията по труда и е дал писмено сведение относно това, че проектите за договорите са били изпратени от друго лице, а именно С. до съответния работник, който е следвало да ги подпише. Съответно за месец септември лицето К. има начислена работна заплата, без да е налице трудов договор. Ето защо работодателят е извършил нарушението, като едва с възражението е представен трудовият договор, който е двустранно подписан. Моля настоящият състав да се запознае със свидетелските показания пред първата инстанция. От тях могат да установят дали нарушението е извършено или не. Относно клаузата за маловажност, считам, че цитираното решение на ВАС от 2011 г., е преди въвеждането на нормата на 415в, ал. 2 от Кодекса на труда. Считам, че клаузата за маловажност след въвеждането на тази норма относно цитираното нарушение не е възможно, тъй като тя го изключва. Ето защо моля клаузата за маловажност да не бъде прилагана.

Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: С оглед изразеното от колегата, държа да отбележа, че по административната преписка е приложен трудов договор подписан от страните.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, съответно намирам както въззивния съдебен акт на СРС, така и издаденото НП от Инспекцията по труда, за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: