

РЕШЕНИЕ

№ 4606

гр. София, 25.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 14.10.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Павлов, като разгледа дело номер **4468** по описа за **2011** година
докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

С решение от 28.02.2011г. постановено по нахд №5988 по описа на СРС за 2009г. е
потвърдено наказателно постановление № 50 от 27.04.2009г. издадено от Директора на
Дирекция „Правно осигуряване и спорове” в Патентно ведомство, с което на [фирма]
на основание чл.81, ал.1 от Закона за марките и географските обозначения /ЗМГО/ е
наложена имуществена санкция в размер на 1000лв..

Несъгласен с постановеното решение е наказаният търговец, които по изложените в
жалбата съображения моли да се отмени наказателното постановление. В съдебно
заседание се представлява от адв.А..

Ответникът по касационната жалба се представлява от юрк.Ш., които моли да не се
уважава касационната жалба.

Представителят на СГП предлага да не се уважава жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз
основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и
чл.218 от АПК, намери за установено следното:

С наказателно постановление /НП/ № 50 от 27.04.2009г. на [фирма] на основание
чл.81, ал.1 от Закона за марките и географските обозначения /ЗМГО/ е наложена
имуществена санкция в размер на 1000лв..

За да потвърди НП СРС е приел, че в същото е издадено от компетентен орган, без
допуснати процесуални нарушения, като по същество нарушението е несъмнено

доказано от събраните в хода на съдебното следствие доказателства вкл. изслушаната съдебна експертиза.

От друга страна изложените в касационната жалба основания се свеждат до доводите, че именно заключението на вещото лице почива на предположения за вероятно, а не сигурно- объркване на потребителите. Твърди се, че макар да се предлага продукт с еднакви букви като защитена марка, то по-ниските цени на които стоката се предлага следва да подсказват на потребителите, че не се касае за защитен продукт. Сочи се, че трябва да отговорят вносителите. Също се визира, че на територията на страната фирмата „А.“ има оторизирани представители, поради което не следва единствено от производителя „А. Г.“ и „А. И. Маркетинг- Х.“ да се взема разрешение.

Съдът изцяло споделя изводите в решението на СРС, който се е позовал на експертизата видно, от която има сходство между предлагания от търговеца продукт и защитената марка „А.“. Това сходство е словно, смислово и визуално. Само липсата на сходство -така, както първоначално се е твърдяло в жалбата- може да доведе до отпадане на отговорността. В случая заключението за възможна заблуда е на състава и то почива на експертното заключение и това е достатъчно за да обуслови налагането на санкцията. Не следва да се обсъждат доводите свързани с отговорността на други субекти- напр.вносителите, тъй като спорът е досежно отговорността на [фирма]. Фактическият състав на деянието не обхваща също действия или поведения на потребителя. Например да е бдителен и недоверчив и само въз основа на по-ниската цена да предположи, че стоката не е от защитена марка, макар словесно, визуално и смислово да наподобява такава.

С оглед всичко изложено не се установиха основанията за отмяна на оспореното решение и същото като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Водим съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 28.02.2011г. постановено по нахд №5988 по описа на СРС за 2009г.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:1.

2.