

РЕШЕНИЕ

№ 1713

гр. София, 17.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4898** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на основание постъпила жалба от „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, [населено място], с която е оспорено разпореждане, обективирано в Писмо изх. №ГК-94 от 18.05.2022 г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, адресирано до Началник отдел Г. – Капитан А. в Дирекция „Граничен контрол“ при ЦУ на БАБХ, с което е разпоредено проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Турция, взети на Г. „Капитан А.“ да се изпращат за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г. в Централна лаборатория за химични изпитвания и контрол /ЦЛХИК/ към БАБХ. В жалбата се твърди, че това разпореждане представлява ИАА, тъй като изцяло покрива дефиницията за такъв по чл.21, ал.1 АПК. Оспорващият счита, че същото е именно волеизявление на административен орган, осъществяващ публични функции, с което грубо се нарушават правата и законните интереси на дружеството жалбоподател. Според жалбоподателя с обжалваното разпореждане Изпълнителния директор на БАБХ незаконно отнема правомощията на дружеството, придобити по реда и при условията на българското и европейското законодателства и предоставени от друг, овластен от закона по-горестоящ административен орган в лицето на Министъра на земеделието и храните със Заповед №РД09-1432/21.12.2012 г. за допълване на Заповед №РД09-1135/31.08.2012 г., по силата на която лабораторията на дружеството, находяща се на адрес област Х., ГКПП „Капитан А.“, хладилен терминал, е определена за осъществяване на лабораторни

изпитвания на проби от плодове и зеленчуци за съдържание на остатъчни вещества от пестициди за целите на официалния контрол. В жалбата се излагат доводи, че с оспореното разпореждане Изпълнителния директор на БАБХ на практика изменя Заповед №РД09-1432/21.12.2012 г. на Министъра на земеделието и храните, каквото правомощие няма. С това обосновава извод за нищожност на оспорения акт. По изложените съображения се иска неговата отмяна като издаден в противоречие с чл.37 от Регламент (ЕС) 2017/625, или при условията на евентуалност да се прогласи нищожността му. Жалбата се поддържа в хода на проведеното съдебно производство от процесуалния представител на оспорващото дружество адв. Ц. П. от САК, която развива подробни съображения в представени писмени бележки. Излага доводи, че с оспореното разпореждане на практика ЦЛХИК към БАБХ е определена за единствена и изключителна лаборатория, в която да се изпращат проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Република Турция, взети на Г. „Капитан А.“, за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г. Счита, че това разпореждане е неправилно, тъй като не е издадено по надлежния законов ред и с него фактически е отменена предходна заповед на по-висшестоящ административен орган – Министъра на земеделието и храните, а именно Заповед №РД09-1432/21.12.2012 г., с която на основание чл.32, ал.1 и ал.2 от ЗХ /отм./ е допълнена Заповед №РД09-1135/31.08.2012 г., като изпитателна лаборатория „Евро Лаб“ е определена за осъществяване на лабораторни изпитвания на проби от плодове и зеленчуци за съдържание на остатъчни вещества от пестициди за целите на официалния контрол. Твърди, че съгласно ЗНА отмяната на дадена заповед следва да става само и единствено изрично, не и мълчаливо, както е в случая. Освен това Изп. директор на БАБХ, като орган, подчинан на Министъра на земеделието, няма законово правомощие да изменя или отменя административен акт, издаден от по-висшестоящ орган, поради което счита, че оспореното разпореждане се явява нищожно. Отделно от това твърди, че същото не е мотивирано и не отговаря на изискванията за форма и минимално съдържание по чл.59, ал.2, т.4 АПК. Счита също, че при издаване на разпореждането не са спазени процедурата и правилата, предвидени в чл.51 от Закона за управление на агротехническата верига. Това е така, тъй като нито е издадена заповед за отмяна на предходната, с която лаборатория „Евро Лаб“ е определена за осъществяване на лабораторни изпитвания на проби от плодове и зеленчуци за съдържание на остатъчни вещества от пестициди за целите на официалния контрол, нито са изложени мотиви, че тази лаборатория не отговаря на изискванията на чл.37, §4 от Регламента. Не е издадена и заповед, с която същата да е заличена от списъка по чл.51, ал.2 от ЗУХВ. По тези съображения, подробно обосновани в писмените бележки, се иска отмяна на оспорения акт. Претендира се присъждането на направените в хода на процеса разноски по представен списък.

Ответникът, Изпълнителния директор на БАБХ, чрез процесуалните си представители в съдебно заседание, оспорва жалбата с доводи за нейната недопустимост, респективно неоснователност. В представени писмени бележки подробно обосновава доводите си, че процесното разпореждане, като акт по чл.2, ал.2, т.3 АПК, е акт с вътрешно ведомствен и организационен характер и не подлежи на съдебен контрол, тъй като с него не се засягат права, свободи или законни интереси на граждани и

юридически лица. Твърди, че оспорващото дружество не извършва дейности, свързани с осъществяване на официалния граничен ветеринарен и фитосанитарен контрол, а подпомагащи дейности, свързани с неговото осъществяване, поради което към момента има статут на оператор, подпомагащ дейността на органите, осъществяващи официален контрол по смисъла на определението за „оператор“ по чл.3 от Регламент ЕС 2017/625. По изложените съображения счита, че жалбата е недопустима, респективно неоснователна. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложена е в заверено копие административната преписка.

Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

От представената по делото Заповед №РД09-1432/21.12.2012 г., издадена от Министъра на земеделието и храните се установява, че със същата е допълнена Заповед №РД09-1135/31.08.2012 г., като в т.Ш.2 от същата Изпитвателна лаборатория „Евро Лаб“ при „Интерплед Еврологистик“ ЕООД, притежаваща Сертификат за акредитация рег. № 267 ЛИ от 27.11.2012 г. е включена в списъка на лабораториите за изпитване на проби от плодове и зеленчуци за съдържание на остатъчни вещества от пестициди за целите на официален контрол на ГКПП „Капитан А.“, обл. Х., терминал „Граничен коантрол“.

Видно от изисканите и представени от Българска служба за акредитация документи, със Заповед №А 830/23.12.2021 г. е прехвърлена предоставената акредитация от „Интерплед Еврологистик“ ЕООД, лаборатория за изпитване „Евро Лаб“ на „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД лаборатория за изпитване „Евро Лаб“ с арсес на лабораторията ГКПП „Капитан А.“, Хладилен терминал, „Граничен здравен контрол“. Със Заповед № А 831/23.12.2021 г. на Изп. директор на ИА БСА е изменена Заповед рег. № А 689/30.11.2020 г. към Сертификат за акредитация рег. №267 ЛИ, издаден на 30.11.2020 г. На основание на тези заповеди на 23.12.2021 г. е преиздаден сертификат за акредитация с рег. №267 ЛИ от 30.11.2020 г., валиден до 30.11.2024 г. на „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД лаборатория за изпитване „Евро Лаб“ с обхват на акредитацията: Да извършва изпитване на зеленчуци и плодове – пресни, замразени или сушени и продукти от преработката им. Със Заповед № А 22/12.01.2022 г. в Сертификат за акредитация с рег. №267 ЛИ/23.12.2021 г. е поправена допуснатата ОФГ в ЕИК на дружеството. Със Заповед №А 23/12.01.2022 г. е изменена Заповед № А 832/23.12.2021 г. към Сертификат за акредитация рег. № 267 ЛИ, издаден на 23.12.2021 г., валиден до 30.11.2024 г. и е наредено да се издаде нов сертификат за акредитация. Със Заповед №А 668/21.11.2022 г. е поправена допуснатата ОФГ в Заповед №А 23/12.01.2022 г., като влместо „Заповед ИА БСА №А 23/12.01.2022 г.“ да се чете „Заповед №А БСА № А 22/12.01.2022 г.“ Със Заповед №А 669/21.11.2022 г. е изменена Заповед № А 23/12.01.2022 г. към сертификат за акредитация рег. № 267 ЛИ, издаден на 12.01.2022 г., валиден до 30.11.2024 г. и на същата дата е издаден нов сертификат за акредитация.

Въз основа на тези доказателства следва извода, че към датата на включването ѝ в списъка на лабораториите за изпитване на проби от плодове и зеленчуци за съдържание на остатъчни вещества от пестициди за целите на официален контрол със Заповед №РД09-1432/21.12.2012 г., издадена от Министъра на земеделието и храните,

лаборатория за изпитване „Евро Лаб“ е била към „Интерплед Еврологистик“ ЕООД, а към датата на издаване на оспореното в настоящото производство пимо, същата е към „Евролаб 2011“ ЕООД. Към този момент лабораторията притежава валиден до 30.11.2024 г. сертификат за акредитация с обхват да извършва изпитване на зеленчуци и плодове – пресни, замразени или сушени и продукти от преработването им за остатъци от пестициди на адрес ГКПП „Капитан А.“, Хладилен терминал, „Граничен здравен контрол“. Липсват доказателства и твърдения Заповед №РД09-1432/21.12.2012 г., издадена от Министъра на земеделието и храните да е отменена или изменена. Липсват и доказателства и твърдения лаборатория за изпитване „Евро Лаб“ да е изключена от списъка по чл.51, ал.2 ЗУХВ със заповед по чл.51, ал.4 ЗУХВ.

Видно от доказателствата към преписката със Заповед №РД11-974/17.05.2022 г. на Изпълнителния директор на БАБХ на основание чл.51, ал.2, вр. ал.1 ЗУАВ и чл.5, ал.1, т.2 и ал.2, т.1 от Устройствения правилник на БАБХ Централна лаборатория за химични изпитвания и контрол /ЦЛХИК/ към БАБХ е определена, считано от 20.05.2022 г. да извършва изпитвания на проби за целите на официалния контрол, взети от ГПП за изпитване на остатъци от пестициди по Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1793 на Комисията от 22 октомври 2019 г. и за изпитване на микотоксини по същия Регламент.

С оспореното в настоящото производство Писмо изх. №ГК-94 от 18.05.2022 г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, адресирано до Началник отдел Г. – Капитан А. в Дирекция „Граничен контрол“ при ЦУ на БАБХ, на адресата е предоставена следната информация: Проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Р. Турция, взети на Г. „Капитан А.“ в изпълнение на изискванията на Регламент(ЕС) 2019/1793, последно изменен с Регламент (ЕС) 2021/2246 и при спазване на контролната честота на физическите проверки, да се изпращат за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г. на Централна лаборатория за химични изпитвания и контрол /ЦЛХИК/ към БАБХ. В писмото е посочено, че същото е относно определяне на официална лаборатория за извършване на лабораторни анализи на проби, взети по официален контрол от пратки храни от неживотински произход, попадащи в обхвата на Регламент(ЕС) 2019/1793.

От изложеното в постъпилото на 27.01.2023 г. по делото писмо от процесуалния представител на ответника и приложените към него доказателства / лист 209 и сл. от делото/ се стига до извода, че считано от 20.05.2022 г. всички проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Р. Турция, взети на Г. „Капитан А.“, се изпращат за извършване на лабораторни изпитвания на Централна лаборатория за химични изпитвания и контрол /ЦЛХИК/ към БАБХ.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице, което има правен интерес от оспорването и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Този въпрос е решен в Определение №7290/19.07.2022 г., постановено по адм. д. №6329/2022 г. ВАС и това е така, защото оспореното от жалбоподателя „Евролаб 2011“ ЕООД разпореждането, инкорпорирано в писмо с изх. №ГК-94 от 18.05.2022 г. на Изпълнителния директор на БАБХ, е вътрешноорганизационен (вътрешнослужебен) акт, издаден от ръководителя на агенцията и насочен към служител, ръководещ конкретно звено, съдържащ указания по отношение на осъществяваната от адресата

служебна функция, но със същото се засягат пряко и непосредствено правата и интересите на жалбоподателя. Като е указал на началник отдел „Граничен инспекционен пункт – Капитан А.“ в Дирекция „Граничен контрол“ при Централно управление на БАБХ: „Проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Р. Турция, взети на Г. „Капитан А.“ в изпълнение на изискванията на Регламент (ЕС) 2019/1793, последно изменен с Регламент (ЕС) 2021/2246 и при спазване на контролната честота на физическите проверки, да се изпращат за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г. в: Централна лаборатория за химични изпитвания и контрол (ЦЛХИК) към Българската агенция по безопасност на храните, гр. С., [улица].“, Изпълнителният директор на БАБХ е издал разпореждане, с което е определил Централна лаборатория за химични изпитвания и контрол към БАБХ за единствена и изключителна лаборатория, в която да се изпращат проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Република Турция, взети на „Граничен контролно-пропускателен пункт – Капитан А.“ за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г. С волеизявлението, обективизирано в писмо с изх. № ГК-94 от 18.05.2022 г. на Изпълнителния директор на БАБХ, адресирано до Началник отдел „Граничен инспекционен пункт – Капитан А.“ в Дирекция „Граничен контрол“ при Централно управление на БАБХ, което макар и с вътрешнослужебен характер, се отнема възможността за жалбоподателя да извършва лабораторни изпитвания на проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Република Турция, взети на „Граничен контролно-пропускателен пункт – Капитан А.“, след като с обжалвания акт е разпоредено всички проби да се изпращат за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г. в ЦЛХИК към БАБХ. Именно разпореждането, обективизирано в писмо с изх. № ГК-94 от 18.05.2022 г. на Изпълнителния директор на БАБХ, е правното основание за предприемането на тези фактически действия от служителите на БАБХ. Предвид това за жалбоподателя е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на процесното разпореждане. В тази връзка доводите на ответника за недопустимост на оспорването се явяват неоснователни.

Писмото, в което е инкорпорирано разпореждането, е издадено на 18.05.2022 г., като няма данни и не се твърди оспорващото дружество да е уведомявано за същото. Предвид това депозираната на 23.05.2022 г. жалба против същото, се явява подадена в срок.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е и **ОСНОВАТЕЛНА**.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това. При преценката си съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в АА.

Съдът приема, че ответникът, като ръководителя на агенцията, е компетентен да дава указания към подчинен му служител, ръководещ конкретно звено, съдържащи указания по отношение на осъществяваната от адресата служебна функция. Такива указания се съдържат и в процесното писмо, което се прие, че е вътрешноорганизационен акт. Същото е издадено от Изпълнителния директор на

БАБХ и е с адресат Началник отдел Г. – Капитан А. в Дирекция „Граничен контрол“ при ЦУ на БАБХ. Съгласно чл.4, ал.1 от Закона за администрацията администрацията е организирана в дирекции. Според ал.3 към главните дирекции и дирекциите могат да се създават отдели. Съгласно чл.10 от Устройствения правилник на БАБХ администрацията ѝ е организирана в дирекция "Вътрешен одит"; финансов контролор; обща администрация и специализирана администрация. Съгласно чл.12, ал.1 специализираната администрация е организирана в посочените дирекции, една от които, по т.11 е Дирекция „Граничен контрол“. Отдел Г. – Капитан А. е отдел към Дирекция „Граничен контрол“, а неговия началник е служител на БАБХ.

За да е валидно обаче даденото разпореждане, следва да е налице правна норма, въз основа на която същото да е издадено, т.е. правна норма, която да предоставя на издателя му правомощия да даде указания за изпълнение на разпоредените от него действия. В случая в даденото разпореждане се съдържа волеизявление на Изпълнителния директор на БАБХ, с което е разпоредено проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Република Турция, взети на „Граничен контролно-пропускателен пункт – Капитан А.“ да се изпращат за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г. в ЦЛХИК към БАБХ, с което, както се прие по-горе, на практика се определя Централна лаборатория за химични изпитвания и контрол към БАБХ за единствена и изключителна лаборатория, в която да се изпращат проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Република Турция, взети на „Граничен контролно-пропускателен пункт – Капитан А.“ за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г. Същото е издадено във връзка и с цел свеждане до знанието на съответния ръководен служител на издадената от Изпълнителния директор Заповед №РД 11-974/17.05.2022 г., с която Централната лаборатория за химични изпитвания и контрол към БАБХ е определена за официална лаборатория за извършване на лабораторни анализи на проби, взети по официален контрол от пратки храни от неживотински произход, попадащи в обхвата на Регламент (ЕС) 2019/1793. С тази заповед Централната лаборатория за химични изпитвания и контрол към БАБХ на основание чл. 51, ал. 2, вр. ал. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига е определена да извършва изпитвания на проби за целите на официалния контрол, взети на одобрените гранични контролни пунктове, по отношение на контрола върху вноса на храни от неживотински произход с произход от трети държави. Също така с нея са определени и видовете изпитвания, които могат да се извършват в нея – за остатъци от пестициди в плодове и зеленчуци с произход Република Турция и микотоксини в храни от растителен произход, както и условията за извършване на лабораторните изпитвания.

Разпоредбата на чл.51, ал.2 от Закона за управление на агрохранителната верига предоставя правомощия на изпълнителният директор на БАБХ, като ръководител на ведомство по чл. 7, ал. 1 от същия закон със заповед да определя официалните лаборатории, в които се извършват анализи, изпитвания и диагностика на елементи на агрохранителната верига за целите на официалния контрол при спазване на изискванията на чл. 37, §§ 1, 3, 4 и 5 от Регламент (ЕС) 2017/625, които могат да се извършват в собствени лаборатории на ведомствата по чл.7, ал.1 или в други лаборатории, които отговарят на критериите по чл.37, §§ 4 и 5 от Регламент (ЕС) 2017/625, което и

е сторено с посочената заповед по отношение Централната лаборатория за химични изпитвания и контрол към БАБХ. Съгласно чл.51, ал.1 ЗУАВ, анализът на проби, изпитвания и диагностика за целите на официалния контрол се извършва в собствени лаборатории на ведомствата по [чл.7, ал.1](#) или в други лаборатории, които отговарят на критериите по [чл.37, параграфи 4 и 5 от Регламент \(ЕС\) 2017/625](#). В случая със Заповед №РД11-974/17.05.2022 г. Изпълнителния директор на ВАВХ, който е орган по чл.7, ал.1, т.4 ЗАХВ на основание чл.52, ал.2, вр. ал.1 ЗАХВ е определил собствена лаборатория, което не е пречка с оглед предвиденото в ал.1 на чл.51 да бъдат определени и други лаборатории, които отговарят на визираните критерии. Установи се, че изпитателна лаборатория „Евро лаб“ е именно такава лаборатория на основание Заповед №РД09-1432/21.12.2012 г., издадена от Министъра на земеделието и храните, която е включена в списъка на лабораториите за изпитване на проби от плодове и зеленчуци за съдържание на остатъчни вещества от пестициди за целите на официален контрол на ГКПП „Капитан А.“, обл. Х., терминал „Граничен коантрол“.

Правомощие обаче на изпълнителния директор на БАБХ да определя само една от лабораториите, включени в списъка, за единствена и изключителна лаборатория, в която да се извършват изпитания на проби, взети от товари при осъществяване на фитосанитарен контрол, не се съдържат в нито една законова разпоредба на ЗУАВ. Подобно разпореждане липсва в Заповед №РД 11-974/17.05.2022 г. на Изпълнителния директор на БАБХ, въз основа на която се твърди, че е дадено процесното разпореждане. Разпоредбата на чл.51, ал.4 ЗУАХ предвижда, че когато определена лаборатория, включена в един или повече списъци по ал.2, не изпълнява изискванията на [чл. 37, параграф 4 от Регламент \(ЕС\) 2017/625](#), ръководителят на съответното ведомство по [чл. 7, ал. 1](#), какъвто е ответникът, със заповед я заличава от списъка. Установи се обаче, че такава заповед не е издавана.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав приема, че като е издал процесното разпореждане, с което разпоредено проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Република Турция, взети на „Граничен контролно-пропускателен пункт – Капитан А.“ да се изпращат за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г. в ЦЛХИК към БАБХ, с което на практика се определя Централна лаборатория за химични изпитвания и контрол към БАБХ за единствена и изключителна лаборатория, в която да се изпращат проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Република Турция, взети на „Граничен контролно-пропускателен пункт – Капитан А.“ за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г., ответникът е издал един нищожен акт, при пълна липса на материална компетентност да издава такива разпореждания.

В АПК не съществуват изрично формулирани основания за нищожност на административните актове. В доктрината и съдебната практика е възприето, че такива са петте основания за незаконосъобразност по чл. 146 от АПК, но тогава, когато нарушенията им са особено съществени. Валидността на един административен акт се преценява съобразно степента и тежестта на допуснатите при издаването му нарушения. Нищожност е налице при толкова висок интензитет и тежест на нарушенията на законосъобразността, че

същият не поражда правни последици. Това значи административният акт да е издаден от лице без материална и териториална компетентност, или при грубо нарушение на формата, водещо до липса на формирано волеизявление от органа, както и при съществено нарушение на материалния и процесуалния закон като постановяване на акт при липса на каквато и да е законова опора. Липсата на компетентност на органа, издал акта е винаги основание за неговата нищожност.

Процесното разпореждане е нищожно, доколкото е издадено при пълна липса на материална компетентност на ответника да издава разпореждания от вида на процесното, при липса на правна норма, която да предвижда разпоредените със същото последици. При издаването му ответникът не е съобразил както действащото законодателство, така и действащите и неотменени административни актове, в случая Заповед №РД09-1432/21.12.2012 г., издадена от Министъра на земеделието и храните, от която произтичат правата на оспорващото дружество.

Относно нищожността на акта и на процесуално основание настоящият състав приема разбирането, че не всяко нарушаване на административнопроизводствените правила води изобщо до недействителност на административния акт, а само същественото – това, което е повлияло или е могло да повлияе на съдържанието на акта. Нищожност може да обоснове само особено съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което практически е довело до липса на волеизявление. В случая волеизявление е налице, като краен акт, следователно не може да се обоснове извод за нищожност на процесуално основание. Пълната липсата на мотиви относно последиците на разпореденото в процесното писмо, каквато безспорно е налице в случая, също е основание на незаконосъобразност, не и за нищожност на оспорения акт.

Предвид гореизложеното съдът счита, че жалбата е основателна и следва да обяви нищожността на процесното разпореждане.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на оспорващото дружество искане за присъждане на направените в настоящото производство разноски. Съдът приема обаче, че същите са доказани до размер от 50 лева внесена държавна такса. По отношение на претендираното адвокатско възнаграждение в размер на 800 лева, съдът приема, че не са налице доказателства за плащането му. В тази връзка на лист 8 от адм. д. №6329/2022 г. на ВАС са приложени договор за правна защита и съдействие и пълномощно, като в договора е посочено, че договореното възнаграждение е в размер на 800 лева, платими по банков път. Доказателства за осъществен банков превод обаче не са представени по делото. Съгласно тълкувателно решение № 6/2012 от 6 ноември 2013 год. на Върховния касационен съд на Република България, Общо събрание на Гражданска и Търговска колегия, т.1. „Съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението. В договора следва да е вписан начина на плащане – ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това, а ако е в брой, то тогава вписването за направеното

плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка.” Следователно, тъй като в случая начинът на плащане на възнаграждението е по банков път, задължително се изисква представяне на доказателства за това. След като доказателства за извършено плащане по банков път (платежно нареждане, извлечение от сметка или др.) не са представени по делото, не може да се приеме, че е налице надлежно доказване на платено адвокатско възнаграждение. Предвид това разноските, които следва да се присъдят на оспорващото дружество са в размер на 50 лв. – за внесена държавна такса. Тази сума ЮЛ, а именно БАБХ, чийто орган е издал оспорения акт, следва да бъде осъдена да заплати на оспорващия. Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на разпореждане, обективизирано в Писмо изх. №ГК-94 от 18.05.2022 г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, адресирано до Началник отдел Г. – Капитан А. в Дирекция „Граничен контрол“ при ЦУ на БАБХ, с което е разпоредено проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Турция, взети на Г. „Капитан А.“ да се изпращат за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г. в Централна лаборатория за химични изпитвания и контрол /ЦЛХИК/ към БАБХ.

ОСЪЖДА Българска агенция по безопасност на храните да заплати на „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, [населено място] деловодни разноски в размер на 50 /петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: