

Протокол

№

гр. София, 18.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9766** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.55 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИВИС ПРОЕКТИРАНЕ И ДИЗАЙН“ ООД – уведомен, не се представлява.

Съдът констатира, че по делото е постъпила молба от адв. К., с която същата иска допълнително да се поставят задачи към вещото лице.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП) – уведомен се представлява от юрк. Й. с пълномощно по делото.

Юрк. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата на адв. К..

ДОКЛАДВА становището на юрк. Й..

ДОКЛАДВА, че има неприети писмени доказателства по молбата на адв. К., депозирана в предходното съдебно заседание на 12.09.2022г.

Юрк. Й.: Да не се уважава искането за допълнителна съдебна експертиза. Мотивирала съм се с писменото си становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства на адв. К. депозирани в съдебното заседание на 12.09.2022г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за допускане на допълнителни задачи към вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молбата по същество от адв. К., както и списък с разноси на същата.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Й.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло процесното решение като правилно и законосъобразно съответно да оставите в сила разпореждането, с което е постановен отказ. Считаме, че отказа на публичния изпълнител е правилен в предвид наличието на основание по чл. 172, ал. 1, т.5 от ДОПК с налагането на обезпечителните мерки с представените по делото постановления, с оглед на което приложима се явява десет годишна давност по чл. 171, ал. 2 ДОПК, която не е изтекла. Подробни съображения сме изложили в депозираното становище. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на насрещната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: