

Протокол

гр. София, 11.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **12206** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. Д. М., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ОХРАНА“ С., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ М. С. П., редовно и своевременно призован, се явява лично.

ИЩЕЦЪТ М. – Да се даде ход на делото и да се разпита свидетелят. Незнам защо адвокатът го няма , но да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля М. С. П. 54 г., изтърпявам наказание лишаване от свобода в Затвор – [населено място] дол.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни

показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Познавате ли ищеца М., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – От 30 години го познавам. От младите си години.

СЪДЪТ – Изтърпявали ли сте заедно наказание лишаване от свобода, къде и кога?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Да, в С. затвор на два пъти се засичахме от 2006 г., 2007 г., точно не мога да посоча, до 2016 г. на два пъти. По едно време станаха едни размествания, но повечето време сме били заедно. Не мога да посоча точни дати.

СЪДЪТ – Заедно с него били ли сте конвоиран до Съдебната палата?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Да, много пъти сме били заедно, повече от 30-40 пъти.

ИЩЕЦЪТ М. – 2018 г. били ли сме заедно в Първи отряд на затвора?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Да, били сме заедно.

ИЩЕЦЪТ М. – Пътували ли сте с мен като мой свидетел по дела в Съдебната палата?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Да, пътувал съм.

ИЩЕЦЪТ М. – Може ли да обясните какво представлява въпросното превозно средство, което ни кара до Съдебната палата?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Превозното средство, което ни кара и до ден днешен е един бус, който половината назад е разделен на две помещения с решетка. Има две плоскости, които са от ламарина, на които сядаме. Няма истинска обособена седалка както трябва да е за превоз на пътници и при всяко спиране и завиване ние сме в безпомощно състояние, тъй като сме с белезници на ръцете и краката и при всяко едно спиране може да се случи беля. Лично на мен ми се случи катастрофа с едно такова превозно средство и бях със сериозни наранявания по лицето и гърдите. Това беше преди две години. Зимата вътре е студено зверски, а лятото е невероятна жега.

ИЩЕЦЪТ М. – Има ли вътре някакво средство, което позволява безопасност на транспорта като предпазен колан?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Не няма колан.

ИЩЕЦЪТ М. – Има ли седалка за безопасност?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Не няма седалка, а има една ламарина както казах, която се пързала и няма къде да се хванеш.

ИЩЕЦЪТ М. – Има ли метални профили с ръбове вътре в превозното средство?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Да има. Това е метална конструкция и мрежа на нея.

ИЩЕЦЪТ М. – Има ли разстояние между тези, които се возят вътре и тази метална решетка, за да има комфорт?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Не няма.

ИЩЕЦЪТ М. – При преминаване през неравност как се чувства човек?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Самите машини са много амортизирани и при минаване през неравност се мяташ наляво, надясно, удряш се и с всяка една фибра на тялото усещаш дискомфорт.

ИЩЕЦЪТ М. – Наблюдава ли се теснотия вътре в превозното средство?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Да, наблюдава се.

ИЩЕЦЪТ М. – Аз споделял ли съм ви как се чувствам при този превоз?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Да, многократно сме разговаряли и обсъждали животинския начин на обслужване на лишените от свобода с това превозно средство?

ИЩЕЦЪТ М. – Виждали ли сте такова превозно средство, което се нарича тип

„баничарка“ за превоз на стока?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Да виждал съм.

ИЩЕЦЪТ М. – По какво си приличат и по какво се различават?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Само по цвета.

ИЩЕЦЪТ М. – Може ли да посочите какво е било моето емоционално състояние по време на превоза и след превоза и дали съм ви споделял за това как се чувствам?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Да, говорили сме много пъти, той емоционално го изживява, защото това е унижителен начин за третиране на хората, всичко е по стария начин, по един й същ начин. Говорили сме си, че друска, болки, жега лятото, студено зимата, хлъзгаш се, падаш, блъскаш се. Возят те като товар с картофи, само че картофите не са хора.

ИЩЕЦЪТ М. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля П..

ИЩЕЦЪТ М. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 20.02.2023 г., приложените към молба от 22.02.2023 г., приложените към молба от 28.02.2023 г., приложените към молба от 02.03.2023 г., приложените към молба от 06.03.2023 г., приложените към молба от 07.03.2023 г. и приложените към молба от 14.03.2023 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ М. – Искам да осъдите ответника така, както Административният съд е осъдил ответника по друго дело, тъй като е доказано по несъмнен начин, че от 2013 г. до 2018 г. съм превозван в нарушение на безопасността на транспорта, на дискриминационен принцип от всички други хора, които се придвижват с такъв вид бус без предпазни седалки, без предпазен колан на въпросните множество моторни превозни средства, с които е осъществен транспортът. По този начин ответникът ме е поставил в унижителни и застрашаващи живота условия, които са несъвместими с безопасността и от правна гледна точка ми е нарушил права, гарантирани по чл. 1, 4, 20, 21 от Хартата на ЕС, където чл. 20 от Хартата на ЕС твърди, че всички хора са равни пред закона, а чл. 21 е забрана на дискриминацията. Нарушено ми е достойнството, изтезаван съм при всеки един превоз, тъй като превозът се извършва на хора като превоз на багаж. По този начин се нарушава правото ми по чл. 1, 3, 14, 17, 18 от Европейската конвенция за защита правата на човека и чл. 7, 10, 26 от Международния пакт за граждански и политически права. Нарушен е принципът на правото на ЕС, гарантиран от чл. 18, 20, 67 и от чл. 91 до чл. 100 от ДФЕС, както и чл. 2 по Договора на ЕС където държавата има задължение да зачита правата на човека, което в настоящия случай не се случва. Чл. 91 от ДФЕС гарантира задължение на държавата в лицето на ответника да осъществи безопасност на транспорта и недискриминация. Превозът на хора в 21 век по този унижителен начин сочи към

нарушаване на изброените от мен закони на ЕС, на Конвенцията, на Хартата на ЕС, както и на Международния пакт за граждански и политически права и договорите. От събраните доказателства е доказано по несъмнен начин, че ответникът с бездействие, злоупотреба, дискриминация умишлено е нарушил правата на човека. Нарушени са ми оправданите празни очаквания от изброените закона, тъй като съм гражданин на ЕС. Претендирам, че оправданите правни очаквания са ми да бъда превозван не на дискриминационен принцип, а както всички хора в ЕС, което не се е случило. Свидетелят беше кратък. Обясни набързо, че съм се чувствал разтревожен, обезпокоен, изпитвал съм болки и страдания продължителен период от време от 2013 г. до 2018 г. при всеки едни от многобройните превози, за което правя искане да осъдите ответника по така предявения граждански иск, както съм го предявил и да приемете за доказано по безспорен начин, че са нарушени правата на човека. Обръщам ви внимание, че АССГ е осъдил ответника ГД „Охрана“ със същия предмет на делото. Моля да се съобразите със същото и да го вземете предвид. Моля за 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ИЩЕЦЪТ М. – Имам молба да ми се изпрати препис от протокола от съдебното заседание в затвора.

След обработване на протокола ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от същия на ищеца М..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: