

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1743

гр. София, 02.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в закрито заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разгледа дело номер **464** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, подадена от името на Е. Б. З. против нареждане за задържането ѝ, обективирано в телеграма за обявяване на общодържавно издирване (О.) № 32954/15.12.2021г. В жалбата е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на нареждането.

След като обсъди доводите, изложени от страна на жалбоподателя, и приложените писмени доказателства, и като взе предвид определение № 1869/28.02.2022г. по адм. д. № 1497/2022г. на Върховния административен съд, VI отделение, съдът в настоящия състав намира следното от фактическа и правна страна.

Искането за спиране изпълнението на горепосочената телеграма е допустимо, като направено от активно легитимирано лице чрез неговия пълномощник, срещу акт, който засяга негов законен интерес да се придвижва необезпокоявано. Макар в текста на телеграмата да не е инкорпорирано изрично разпореждане по чл.60 АПК, то естеството ѝ предполага предварително изпълнение. Това е така, тъй като с публикуването на нареждането във вид на процесната телеграма, изпълнението му вече се извършва и продължава до заличаването му от същата система. Разгледано по същество, искането за спиране на изпълнението е неоснователно.

Доколкото не е налице специален закон, предвиждащ изрично при наличие на какви предпоставки може да бъде спряно предварителното изпълнение, допуснато в отклонение от общото правило на чл.166, ал.1 АПК за суспензивен ефект на жалбата, следва да се приеме, че по аналогия следва да се приложи общата норма на чл.60 АПК. А именно, за да спре предварителното изпълнение съдът следва да установи, че е налице основание със същата степен на значимост на презумирания обществен интерес, и чиято закрила да е със същия или по-висок интензитет, т. е., допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен

интересите на засегнатото лице.

В случая не се установява такова основание. Преценени в съвкупност, приложените в преписката писмени доказателства налагат безпротиворечив извод, че жалбоподателката е непълнолетно лице, за което е налице достатъчно висока степен на вероятност да е в риск по смисъла на т.11 от § 1 на Допълнителната разпоредба към Закона за закрила на детето. Ирелевантно се явява обстоятелството, че бащата, явяващ се законен представител и пълномощник на жалбоподателката в случая, иска прекратяване на действието на телеграмата по съображения за липса на такъв риск. Последният в случая е обусловен именно от възможните противоречиви интереси на детето и родителя. Поради това, съдът в настоящия състав приема, че не са налице обстоятелства, обосноваващи спиране изпълнението на оспорения акт. Наред с това намира и, че следва да назначи в случая особен представител на жалбоподателката на основание чл.29, ал.4 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), субсидиарно приложим на основание чл.144 АПК, на разноси на представителя. Възнаграждението за особен представител следва да бъде определено на 500 лв., съгласно чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид изложеното и на основание чл.154, ал.1, чл.157, ал.1, чл.170, ал.1 и чл.171, ал.4 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

I. ОТХВЪРЛЯ искането за спиране предварителното изпълнение на нареждане, обективизирано в телеграма за обявяване на общодържавно издирване № 32954/15.12.2021г.

II. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.03.2022г. от 09,30 ч.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Е. Б. З., със съдебен адрес: [населено място],[жк], [улица], Търговски комплекс „С. М.“, офис 18, Адвокатска кантора „М. и З.“, чрез адв. Б. С. З..

2. Ответник: полицейски орган от 02 Районно управление на Столичната дирекция на вътрешните работи, с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на ответника, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже съществуването на обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици.

УКАЗВА на адв. Б. С. З. в 7-дневен срок от съобщаването да представи по делото документ за внесен депозит по сметката на съда за възнаграждение на особен представител на жалбоподателката в размер на 500 (петстотин) лева.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото открито съдебно заседание.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба само в частта му по т.І, в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд. В останалата си част определението не подлежи на обжалване.

Съдия: