

Протокол

№

гр. София, 29.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12016** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Н. – редовно уведомен, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. – редовно призован, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза, постъпило извън срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме срещу неспазване на срока.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Г. А. А. – 65 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Считаam експертизата за подробна, детайлна и ясна.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. 3. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие имате ли експертиза за оценител на недвижими имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не е оценка на недвижими имоти. Аз съм направил справка, за да установя средна пазарна цена към датата на придобиването и с това считам, че въпросът се изчерпва, тъй като тук не се касае за оценка на конкретен имот. Вие виждате, че каквато и да бъде тази пазарна цена, към датата на придобиване тя е много по-голяма от продажната, по която имотът е продаден и няма как да се получи положителна разлика. Считаam, че въпросът не е зададен за оценка на имот. Поел съм го въпроса, направил съм справка и съм определил средна пазарна цена на продажби за периода. Взел съм най-малката цена, за да се види, че и най-малката да се вземе се стига до отрицателна разлика между цената на придобиване и продажната цена. Нямам експертиза за оценител за недвижим имот и оценки не правя. Не съм правил оглед на самия имот. То не ми е зададено и така като въпрос, за да се посочи пазарна цена към дата на придобиване.

ВЪПРОС НА ЮРК. 3. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По повод поставената задача да включите паричния поток на жалбоподателя, включвал ли сте печалбата на ЕТ на съпругата на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Печалбата на ЕТ въпреки, че не е изрично указано на кой имот, аз съм го възприел като печалба на ЕТ Н., във връзка с нейната фирма и тъй като тази печалба е в рамките на въпрос № 2, който касае Н. и който не е изпълним при наличната преписка и съм взел отношение защо практически задачата не може да се изпълни на база на преписката по делото.

По заключението на експертизата
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 400,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 730,00 лв.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата от 330,00 лв.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила справка от Националния статистически институт от

03.06.2022 г.

АДВ. П.: Запознат съм със справката. Да се приеме.
ЮРК. З.: Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената справка от НСИ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не държим да бъде изисквана информацията относно размера на пенсията на Г. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания РА с всички последици за това. Моля да ми присъдите разноските, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки. По отношение на направения коментар на колежката за средната пазарна цена за придобиване на апартамента, по друго дело във връзка с днешния случай има изготвена експертиза от вещо лице оценител и това вещо лице е дало средна пазарна цена 79 750, 00 лева, което е съвсем близо до това, което е дало вещото лице по нашето дело.

ЮРК. З.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания РА. Считам, че от събраните в съдебното производство доказателства не се опровергават фактическите и правни констатации на ревизиращите органи, които са обосנוвали облагането на жалбоподателя с обжалвания РА. Констатациите на вещото лице за пазарна цена на процесния имот не може да се приравни на експертиза, с която се установява пазарна цена на посочения имот. Тези констатация, която е взета от няколко сайта от вещото лице, което няма такава оценителна правоспособност, в никакъв случай не се покрива от изискването на ЗДДФЛ за документално обоснована цена на придобиване на имот. Моля да потвърдите обжалвания акт. Моля в полза на Дирекцията да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: