

Протокол

№

гр. София, 23.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9080** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.41 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Б. К. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ /КЗЛД/ - редовно призован, се явява юрк. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ДЕТСКА ГРАДИНА № 40 "ПРОФ. Д-Р А." – редовно призована, се явява адв. Д., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на Б. Б. К. против т. 4 от Решение № ППН-01-1799/2019 г. от 17.08.2020 г. на Комисията за защита на личните данни, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА допълнителна жалба от 12.10.2020 г. на Б. Б. К. против мълчалив отказ на КЗЛД относно искане за предоставяне на информация за извършена проверка на място при администратор на лични данни.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно

съпроводително писмо с изх. № ППН-01-1799/2019/#32/11.09.2020 г.
ДОКЛАДВА писмо от 23.02.2021г. от жалбоподателя, към което са приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази, че с допълнителната жалба с вх. № 31793/12.10.2020 г. по същество е заявен различен предмет на оспорване

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ДОКЛАДВА допълнителна жалба с вх. № 31793/12.10.2020 г., подадена от Б. Б. К., ведно с приложените към същата доказателства, на председателя на АССГ за образуване на отделно производство.

СЪДЪТ, като съобрази, че с жалбата е съединен иск за обезщетение за твърдени неимуществени вреди, който следва да бъде квалифициран с правно основание чл. 82, ал. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (GDPR), вр. чл. 39, ал. 2 от ЗЗЛД, вр. чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ вр. чл. 203 от АПК, намира, че искът за присъждане на обезщетение следва да се отдели в самостоятелно съдебно производство, в рамките на което да се прецени неговата допустимост предвид нормата на чл. 39, ал. 4 от ЗЗЛД. Предмет на оспорване и разглеждане в настоящото производство остава т. 4 от Решение № ППН-01-1799/2019 г. от 17.08.2020 г. на Комисията за защита на личните данни.

От настоящата жалба, приложените към нея доказателства и материалите по делото следва служебно да се изготви заверен препис, който да се докладва на председателя на Административен съд София – град за образуване на отделно производство по реда на ЗОДОВ.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗДЕЛЯ ПРОИЗВОДСТВОТО по жалба с вх. № ППН-01-1799#29(19)/26.08.2020г. по описа на КЗЛД, подадена от Б. Б. К., като за разглеждане по адм. дело № 9080/2020г. остава жалбата срещу т. 4 от Решение № ППН-01-1799/2019 г. от 17.08.2020 г. на Комисията за защита на личните данни.

ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на Административен съд София - град служебно изготвен заверен препис от жалба с вх. № ППН-01-1799#29(19)/26.08.2020г. по описа на КЗЛД, подадена от Б. Б. К., ведно с приложените към същата доказателства и останалите материали по делото, за образуване на отделно производство по предявения иск за обезщетение с правно основание чл. 82, ал. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (GDPR), вр. чл. 39, ал. 2 от ЗЗЛД, вр. чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ вр. чл. 203 от АПК

Г-Н К. – Коригирам предмета на жалбата си, като моля в предмета на жалбата бъде включена и точка 2 от решението на КЗЛД.

Г-Н К. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата доказателства. Представям писмо от 23.02.2021 г. в изпълнение разпореждане на съда за разпределяне на доказателствената тежест, представям допълнителни доказателства.

ЮРК. А. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Няма да соча нови

доказателства, нямам доказателствени искания.

АДВ. Д. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Не соча доказателства, нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените от жалбоподателя доказателства, съгласно писмо от 23.02.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Г-Н К. – Твърдя това, което съм написал. Директорката на Детска градина № 40 "Проф. д-р А." изпълнява корупция от национално равнище. Няколко училища и детски градини в България използват Европейски регламент № 697 и по-точно тези декларации за информирано съгласие, за да отказват на родители да гледат записи с насилие. Защо? Две основни неща са. Първо, за да избегнат административно-наказателна отговорност по Закона за предучилищното и училищното образование, тъй като те като педагогически специалисти носят отговорност за тези деца. Те избягват тази отговорност. Второто което е, в моя случай съм дал показания пред Прокуратурата по досъдебно производство, има съмнение, че директорката е вкарвала деца по втория начин в детската градина. Срещу нея и останалите учителки от околните детски градини има колективна жалба от 2018 г. Отделно от това има няколко такива жалби до Прокуратурата точно за корупция за вкарване на деца. Отделно, дал съм сигнал, който не го провери КЗЛД, разбира се изключително важно е, там се върши тежка корупция. Дал съм сигнал, самата директорка си е признала, че е имало и друг случай като моя, проведен при съмнителни обстоятелства. Пак е имало жалба от родител, пак е искал да гледа диска, тя не го е дала. До ден -днешен тя продължава да нарушава чл. 15 от Регламента, защото не ни е предала нито копие от записа, нито ме е извикала да го прогледам, до ден-днешен, въпреки решението на КЗЛД. Укрива диска от мен. И аз не мога да направя нищо, нито мога да защита интересите си по някакъв начин, поискал съм от съда да вземе диска, защото тя не го дава. Налице са множество нейни действия, които нарушават пряко правата на моето дете по Регламента. На първо място, при принуда, престъпление по чл. 143 от НК, тя назначава медицинска сестра без мое знание, затаяване от родителите, много преди въобще да съм подал заявление, че искам да гледам записа, да извърши по своя характер съдебно-медицински преглед. Не може да се назначава при принуда медицински преглед, съдебно-медицински преглед, само съдия може да го назначава. Ето тук е корумпираната схема в нейните правила в т.4.2. Тя си дава с нейните правила за видеонаблюдение в градината властта да бъде съдия, да назначава комисия за видео преглед, да назначава медицински преглед. Къде го има това нещо? Няма нормативна уредба, нито в Регламента, нито в каквото и да е Европейски и Български съд, който да позволява на този директор да

назначава съдебно-медицинска експертиза или друг преглед. Няма такова нещо. Медицинската сестра приема сама да извърши тази процедура. Тя извършва прегледа като приема качеството на оператор на личните данни. Тя няма качеството на оператор на лични данни. Аз съм описал, има една точка, в която пише, че когато оператор на лични данни поеме да изпълни по свое усмотрение заповед на администратор на лични данни, влиза в ролята на администратор на лични данни. Тук има един много тънък момент, че аз не съм давал декларация за информирано съгласие, медицинската сестра да извършва такива прегледи. Същото важи абсолютно и за КЗЛД. Нарушен е ключов принцип в правото. Замесена е страна, която носи отговорност за детето. Не може по никакъв начин да води собствено разследване, това е брутално престъпление към малко дете и неговите родители. Тя е за затвор тази директорка. Не може да прави такова нещо. Също така има специални текстове в Наказателния кодекс, където се казва изрично, че вещи лица не могат да бъдат служители на заинтересованата страна. Тя не може да назначава служители, които един път не са оператори на лични данни и нямат нужната квалификация по чл. 28. Комисията за защита на личните данни, аз съм описал нещата, първото нещо, директорката си дава това становище, което Ви казах. Тя там изрично е написала и се е позовава точно на тези текстове на закона, които не изискват лични декларации. И аз съм предупредил Комисията, че тя лъже пред Комисията и от Комисията няма никаква реакция. Защо Комисията пренебрегва прокурорски сигнал. Моля да погледнете самото решение на Комисията. В т. 1 Комисията признава точно моето право, че не трябва да се искат декларации за информирано съгласие. В т. 2 Комисията вече прави такава промяна, която усъвършенства корупционната схема на директорката за реда в т. 4 и нейните правила. Какво прави Комисията, на практика не променя нищо, не отменя искането на декларации за информираното съгласие. Шест отделни служителя на директорката на практика лъжесвидетелстват в случая с моето дете. Не трябва да има такива декларации. Директорката сама си нарушава собствените правила в т.4.1. от правилата, където само тя, понеже тя е представител на системен администратор на лични данни, си дава право да гледа тези записи, никой друг не трябва да ги пипа. Има нарушение на чл. 282 от НК злоупотреба със служебно положение в полза на трети лица, защото тя облагодетелства един път родителите на виновното дете, като им дава декларации, втори път чл. 285, Комисията разрешава на директорката да върши престъпление, за което вече е санкционирана и пак продължава да го прави. Изпадаме в един омагьосан кръг. Всичко можеше да се реши лесно, ако КЗЛД приеме да изпълни най-простите искания, да се дадат едни указания до МВР, Прокуратурата и до Министерство на образованието и науката, че не трябва да се искат такива декларации и приключваме. Можеше да направим споразумение. Моля да се отмени решението на Комисията в частта на т. 2 и т. 4. Искам незабавно дисциплинарно наказание уволнение на директорката, максимални приложими глоби по съответните нарушения.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата. Не са налице основания за отмяна на т. 2 от решението на Комисията. Във връзка с т. 4 от решението на Комисията, считам, че са разгледани обстойно всички твърдения на жалбоподателя, които са подадени до разглеждане на жалбата и до вземане на решението. В този смисъл допълнителна молба-уточнение и постановление на СГП, приложен към нея сигнал, са постъпили в Комисията съответно на 13.07.2020 г. и 29.07.2020 г., а разглеждането по същество и произнасянето по жалбата е от 24.06.2020 г., с оглед на което тези допълнителни

уточнения са постъпили след разглеждане на жалбата. Всичко друго, което е изложено като твърдение, за нарушение във връзка с лични данни, подадени преди разглеждане на жалбата, са обсъдени подробно в мотивите на оспорения акт. Искам да отбележа, че служителите на детската градина не са обработващи лични данни по смисъла на Регламента, а са лица, действащи под ръководство на администратор. Те са в неговата структура по смисъла на чл. 29 от Регламента, поради което и не се прилагат разпоредбите за обработващи лични данни, а следва да обработват данните по нареждане на администратора. Относно декларациите за съгласие, искам да посоча Решение № 12174/10.09.2019 г. по адм. дело № 374/2018 г. на ВАС, което е във връзка с приложението на чл. 15, § 4 от Регламента. Моля в полза на Комисията да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна срещу постановеното от КЗЛД решение. Подробни съображения представям в писмени бележки. Моля да осъдите жалбоподателя да ми заплати сторените съдебни разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: