

Протокол

№

гр. София, 31.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 31.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11974** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – И. Ц. М. - редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от И. Ц. М. срещу Заповед № РД-09-898/11.11.2020 г. на Министъра на земеделието, храните и горите.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.03.2021 г. молба от процесуалния представител на ответната страна, с приложения писмени доказателства – заявление от 17.09.2020 г. за ползване на платен годишен отпуск и Заповед от 21.09.2020 г. за разрешаването на

последния; болничен лист от 12.11.2020 г. и обратна разписка от 16.11.2020 г.
ДОКЛАДВА постъпила на 25.03.2021 г., на имейл адреса на съда, становище от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. В. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Запознат съм с доказателствата. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Поддържам направеното доказателствено искане за разпит на свидетел при режим на довеждане, което сме направили още с жалбата. Не възразявам, както съм написал и в молбата, за допускане на свидетел от страна на ответника. Моля да се уточни кой ще е свидетелят, който ще бъде разпитван. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Г. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Поддържам доказателствените си искания и становището си по доказателствата на жалбоподателя. За днешното заседание, защото нямах възможност, предоставям с препис за другата страна още две писмени доказателства. Едното е заповед за заместване на министъра, другото е заповед за прекратяване на служебното правоотношение по отношение на искания от жалбоподателя свидетел. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. В. - Не възразявам да се приемат. Ние не оспорваме, че исканият от нас свидетел е с прекратено правоотношение. Считам, че исканото му обяснение може да стане, както с писмени, така и с устни обяснения. Със свидетеля твърдим, че на жалбоподателката са изискани устни обяснения много преди датата, на която официално са поискани такива обяснения. Това ще го докажем със свидетелката, тъй като на двете заедно са им поискани такива обяснения. Ще докажем кога, къде и от кой са поискани обяснения. Исканият свидетел е лице, което пряко е отговаряло за целия процес по координация на служителите на Фонд „Земеделие“, на тези на Министерството при изготвяне на съгласуването, изпращането на процесната наредба за обнародване в Държавен вестник, тъй като се твърди, че под огромен стрес били работили голяма част от работната група. Ние със свидетеля ще докажем, че общо са работили не повече от четири-пет човека, а не тридесетте човека от групата и ще разясни точно под какъв стрес са работили, кой е открил нарушението, как е станало уведомяването и така нататък. Как е станало уведомяването аз мога да Ви кажа, че е станало по телефона, не с официални документи, което също няма как да се докаже с писмени доказателства.

АДВ. Г. - Поддържам възражението. Обстоятелството, че са искани предварителни обяснения по никакъв начин не влияе върху процедурата по проведеното дисциплинарно производство. Приложени са всички правила по Закона за държавния служител и сочените от процесуалния представител на жалбоподателя са ирелевантни. Освен това искането да се разпитва свидетел за това как други хора са подложени на стрес мисля, че е недопустимо, тъй като това няма да изразява преки впечатления.

АДВ. В. - Това е относно твърдението под какъв стрес са били работили.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени

доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че с оглед гарантиране равнопоставеността на страните в процеса и даване на възможност за пълноценно доказване на своите тези следва и на двете страни да бъдат уважени доказателствените искания за събиране на гласни доказателства, като бъдат допуснати до изслушване двама свидетели при режим на довеждане, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане – един свидетел на оспорващата страна - Ю. П. Лилянова и един свидетел на ответната страна.

За събиране на доказателства и изслушване на свидетели, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.05.2021 г. от 10.45 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: