

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **8640** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител, не се явява. Представява се от АДВ. П. В. с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“ към Министерство на вътрешните работи – редовно уведомен, по реда на чл. 138, ал .2 от АПК не се явява и не се представява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. В. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представени заверени копия на документи по опис, с писмо рег. № 785500 – 12101 от 14.11.2025 г. на директора на Дирекция „Вътрешна сигурност“ при МВР (л. 93 – л. 133) и с писмо рег. № 785500 – 12517 от 21.11.2025 г. (л. 158 – л. 172).

ДОКЛАДВА Становище на жалбоподателката по представените документи от ответната страна, депозирано на 01.12.2025 г. от процесуалния ѝ представител – адв. П. В., САК.

АДВ. В. : Запознат съм с всички представени документи от ответната страна. Получили сме и преписи на документите. Изразили сме становища по тях. Не възразявам да се приемат по делото. Представям и моля да приемете като писмено доказателство по делото, заверено копие на писмо рег. № 7855р-12312/21.10.2025г., с което доверителката ми е уведомена, че ѝ е отнет разрешеният достъп до класифицирана информация № 8364/07.04.2025 г. ниво „Строго секретно“, заедно с приложения към него препис от акта за отнемане на разрешение за достъп до класифицирана информация № 14/16.10.2025г., издаден на основание чл.11, ал. 1, т. 1 и чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗЗКИ. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото всички представени по опис с писмата на директора на Дирекция „Вътрешна сигурност“ от 14.11.2025 г. и 21.11.2025 г. заверени копия на документи.

По отношение на днес представените от пълномощника на жалбоподателката, съдът счита, че са неотносими към предмета на настоящия правен спор, предвид на което следва да бъдат върнати на адв. В..

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, приложените по опис заверени копия на документи към писма рег. № 785500 – 12101 от 14.11.2025 г. и рег. № 785500 – 12517 от 21.11.2025 г. на директора на Дирекция „Вътрешна сигурност“ при МВР (л. 93 – л. 133 и л. 158 – л. 172).

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателката адв. В. за приобщаване като писмени доказателства на представените в днешното съдебно заседание документи, като писмени доказателства по делото.

ВРЪЩА на процесуалния представител на жалбоподателката, АДВ. В. представените документи в днешното съдебно заседание заверено копие на писмо рег. № 7855р-12312/21.10.2025 г., с което жалбоподателката Н. В. В. е уведомена, че ѝ е отнет разрешеният достъп до класифицирана информация № 8364/07.04.2025 г. ниво „Строго секретно“ и приложеното към него копие от Акт за отнемане на разрешение за достъп до класифицирана информация № 14/16.10.2025г., издаден на основание чл.11, ал. 1, т. 1 и чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗЗКИ.

АДВ. В. : Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, тъй като делото е изяснено от фактическа и правна страна, следва да бъде приключено съдебното дирене и се даде ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В. : Моля да уважите подадената жалба от доверителката ми и да прогласите нищожността на процесните заповеди със съответните номера, издадени от директора на Дирекция „Вътрешна сигурност“ при МВР, с които не ѝ е разрешено да ползва платен годишен отпуск, като издадени извън рамките на делегираната компетентност.

В случай, че съдът счете, че не е налице съществено нарушение на процесуалните норми, а и на приложените материално-правни, с интензитет предполагащ нищожност, моля да отмените оспорените заповеди като незаконосъобразни, издадени в нарушение на разпоредбите на чл. 59, ал. 1, ал. 4 и ал. 5, т. 3 от Закона за държавния служител. Издавайки процесните заповеди без основателна и надлежна мотивация, излагайки единствено бланкетни и формални аргументи за отказ, административният орган е нарушил съществено административно производствените правила. Ще маркирам основните моменти в тезата ни, които съм изложил подробно в писмени бележки.

На първо място – издадените заповеди са нищожни, защото заповедта на министъра на вътрешните работи, с която е упълномощен директорът на Дирекция „Вътрешна сигурност“ при МВР не включва делегирани правомощия за издаване на отказ да бъде разрешено ползването на платен годишен отпуск на служители заемащи длъжности по служебно правоотношение. В заповедта на министъра на вътрешните работи са изброени изрично делегираните функции – да разрешава, да прекъсва и да отлага ползването на платен годишен отпуск, но не и да отказва. Вконкретния случай не става въпрос за нито една от тези функции. Затова считам, че в дадения случай заповедите са издадени извън делегираните компетентности.

От друга страна, независимо от отказа, мотивиран със служебна необходимост доверителката ми да продължи да изпълнява възложените ѝ служебни задължения, с което е мотивирана първата заповед за отказ, обективно и фактически тя е била изолирана в една или друга степен от изпълнението на възложените ѝ функции, което е видно и от представените днес документи относно отнетия и допуск до класифицирана информация.

По отношение на втората оспорена заповед на директора на Дирекция „Вътрешна сигурност“ към МВР, с която е отказано правото на ползване на платен годишен отпуск, са налице същите нарушения. Става въпрос, че не е било задължително персоналното присъствие на доверителката ми при проверката, доколкото тя е била възложена и извършена от и срещу друго лице.

Представям подробни писмени бележки, които моля да имате предвид при постановяване на съдебния си акт.

Моля да прогласите нищожността на процесните оспорени заповеди, а в случай, че сметете, че не е налице нарушение с такъв интензитет, който предполага прогласяването на нищожността им, да ги отмените като незаконосъобразно издадени по подробно изложените и в писмените бележки аргументи. Моля да ми бъде присъдено адвокатско възнаграждение и разноски, които е направила моята доверителка в хода на съдебното производство, за които сме представили доказателства и списък, съгласно чл. 80 от ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: