

Протокол

№

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **468** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Ц. Х. , редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „КОНТРОЛ НА ИНЖЕНЕРНАТА ИНФРАСТРУКТУРА“, СЕКТОР „КОНТРОЛ ПО ПАРКИРАНЕТО“ В СТОЛИЧЕН ИНСПЕКТОРАТ КЪМ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - П. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещице лице И. А. Ш..

Жалбоподател Х.: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е на етап събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 19.02.2026 г. молба от Столична община-Столичен инспекторат, с която са формулирани въпроси към експертизата.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.03.2026 г. от жалбоподателката становище във връзка с депозираната от ответника молба.

СЪДЪТ с определение № 8679/05.03.2026 г. е допуснал съдебно-техническа експертиза. Назначено е за вещо лице Н. Х..

ДОКЛАДВА постъпила на 17.03.2026 г. молба от жалбоподателката, с която уведомява, че вещото лице Х. ползва отпуск за отглеждане на новородено дете и няма а може да се ангажира с изготвянето на експертизата.

ДОКЛАДВА постъпил на 19.03.2026 г. от процесуалния представител на ответника внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.04.2026 г. молба от назначеното вещо лице Х.,с която моли да бъде заменена с друго вещо лице. Прилага болничен лист.

СЪДЪТ с определение № 14627/16.04.2026 г. е освободил вещо лице Н. Х. и е назначил за вещо лице И. Ш..

ДОКЛАДВА постъпила на 16.04.2026 г. от процесуалния представител на ответника, с която моли да се даде ход на делото в предходното съдебно заседание в тяхно отсъствие.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 27.05.2026 г. заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

Жалбоподател Х.: Запозната съм със заключението и не възразявам да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Адв. П.: Запознати сме със заключението и не възразяваме да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. А. Ш., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Експертизата е компетентна, всеобхватно изготвена, отговаря на всички поставени въпроси.

Жалбоподател Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 240.00 евро, съобразно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 40.00 евро, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в 14-дневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 200.00 евро. Издаде се РКО.

Жалбоподател Х.: Представям и моля да приеме копие от Подробен устройствен план, който е утвърден с решение на Столичен общински съвет за местността, в легендата на който е видно предназначението на имотите.

Представям и моля да приемете решение на Върховен административен съд по аналогичен случай за принудително преместване на автомобила от същото място. Бихме искали да се ползваме от мотивите по фактическата обстановка.

Адв. П.: Да не се приемат приложените писмени доказателства. Същите са неотнормими към спора. По делото е изслушана съдебно-техническа експертиза, която дава отговор на спорния въпрос. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представеното от жалбоподателката в днешното съдебно заседание решение № 4030/14.04.2026 г. по административно дело № 1417/2026 г. по описа на Върховен административен съд.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представената в днешното съдебно заседание от жалбоподателката извадката от ПУП.

Нейната относимост ще бъде обсъдена с крайния съдебен акт.

Жалбоподател Х.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподател Х.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната принудителна административна мярка по съображенията, които съм представила в писмено становище.

От събраните по делото доказателства е видно, че не е налице нито хипотезата на чл. 15, ал. 7, нито на чл. 171 от ЗДвП, поради което мярката е незаконосъобразна.

Претендирам разноски-държавна такса, за което представям списък.

Адв. П.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана.

Паркирането в тревни площи, които се намират пред междублоково пространство не е разрешено действие, поради което правилно е репатриран автомобилът. По аналогия на противното всеки би могъл да си паркира и пред жилищните площи и пред жилищните блокове не би имало зелена площ, през която всички граждани да могат минат.

По тази причина Столичен инспекторат е упражнил правото си да репатрира автомобила с цел превенция и преустановяване на трайната практика на жалбоподателя да паркира там.

Претендирам разноски по списък, който представям на съда, ведно с доказателства за реалното плащане.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: