

Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5349** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:28 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Импера ГмбХ (Impera GmbH) - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - председателя на Патентно ведомство на Република България - редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Евро геймс технолоджи“ ООД - редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Импера ГмбХ (Impera GmbH), регистрирано в А. срещу Решение № РС-37-(1)/16.03.2023 г. на председателя на Патентно ведомство на Република България.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молби от 21.07.2023 г. и от 10.08.2023 г. на ответника, с които се

представят липсващите материали от преписката, съдържащи се в 14 броя класьори.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата и направените с нея доказателствени искания. Да се приеме представената административна преписка.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. По отношение на направените доказателствени искания от жалбоподателя мисля, че съдът вече се произнесе, но въпреки това оспорвам същите. Моля да приемете административната преписка.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. По отношение на направените искания сме взели становище. Други доказателствени искания нямам.

АДВ. Г.: Запознахме с определението на съда от 11.08.2023 г., с което не ни допуснахте искането за назначаване на съдебно-маркова експертиза. Предоставям на съда. Отбелязваме отново, че макар основният спор да е правен, обстоятелствата, които се отнасят до признаците на това действително използване на нерегистрираната марка също могат да имат значение за крайния извод на съда и в този смисъл сме направили доказателственото искане. Поддържаме същото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, както и допълнително представените материали от преписката, приложени с молби на ответника от 21.07.2023 г. и от 10.08.2023 г.

Констатира се, че съдът се е произнесъл във връзка с молбата по преформулираните задачи по исканата експертиза, поради което намира, че не следва да се произнеса повторно по искането за допускане на съдебно-маркова експертиза.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, приложена с горепосочените писма.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Й.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. С.: Във връзка с твърденията на жалбоподателя, че действителен притежател на марката BURNING SKY, информирам настоящия съдебен състав, че по-късно, след подаване на искането за заличаване на трите марки от Импера ГмбХ (Impera GmbH), с абсолютно същите доказателства и мотиви е подадено искане за заличаване на същите марки на същото основание от друго дружество – Novomatic AG. Това го представям за сведение, за да се покаже, жалбоподателят не е консистентен в твърденията си кое лице е действителен притежател на марката, защото в настоящото производство твърди, че това е Импера ГмбХ (Impera GmbH), а по-късно е образувано производство, в което пред ПВ се твърди, че това е Novomatic AG.

АДВ. Г.: Не възразявам да се приеме за сведение. Исканията, към които реферира притежателят на марката са подадени от името на другото дружество, което също е наш клиент, с цел спазване на процесуални права, доколкото и в настоящата преписка ПВ е възприело позицията, че дружеството Novomatic AG е действителен притежател на нерегистрираната марка. Ние твърдим, че Novomatic AG и Импера ГмбХ (Impera

GmbH) са икономически свързани предприятия, като в търговската си дейност използват нерегистрирания знак BURNING SKY. Както ще видите от текста на искането за заличаване, представен за сведение, всъщност сме реферирали и към настоящото производство. Тези производства пред ПВ към настоящия момент са спрени.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети за сведение представените в днешното съдебно заседание доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представеното копие на искане за заличаване, депозирано от Novomatic AG, както и писмо на Патентно ведомство от 04.09.2023 г.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Поддържам изцяло жалбата срещу решението на ПВ. Нашето искане за заличаване се основава на действително използване на нерегистрирана марка BURNING SKY в търговската дейност на притежателя ѝ на територията на Република България. Според нас административният орган правилно констатира, че нерегистрираната марка е използвана в търговска дейност на територията на Република България, но погрешно определя лицето, което я използва за дружеството Novomatic AG. Самото дружество Novomatic AG, както подробно сме изложили в жалбата, е изключителен дистрибутор за целия свят по отношение на софтуерните игрите, които разработва нашият доверител. Наличието на действително използване в търговската дейност от страна на Novomatic AG е потвърдено от ПВ в обжалваното решение. Използването от страна на Novomatic AG следва да се счита за използване от страна на Импера ГмбХ (Impera GmbH) поради икономическата им свързаност, която трайно обуславя общ търговски произход на стоките и услугите, разпространявани от нерегистрираната марка BURNING SKY. Поради това според нас ПВ неправилно приема, че липсва действително използване, неправилно прекратява проверката и не обсъжда фактическия състав по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО. Моля решението да бъде отменено като неправилно и да постановите друго, с което да върнете преписката на административния орган със задължителни указания за тълкуването и прилагането на закона. Моля да ни присъдите разноски, за което ще представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите процесната жалба като неоснователна и да потвърдите изцяло като правилен и законосъобразен обжалвания административен акт. Считаю, че както в хода на производството пред административния орган, така и пред съда не беше доказано от страна на жалбоподателя, че той е действителния притежател на нерегистрирания търговски знак. Също така считаю, че отново, както в рамките на

ПВ, така и пред АССГ, че двете предприятия Novomatic AG и Импера ГмбХ (Impera GmbH) са икономически свързани субекти, поради което моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Евентуално правя възражение за прекомерност на разноските, които претендират. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображенията, изложени в отговора. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на същите с копие за другата страна.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: