

Протокол

№

гр. София, 05.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **789** по описа за **2020**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:15 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Н. П. Р. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ГД „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призован,
представява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание и становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ /лично/ – Поддържам изцяло касационната жалба по съображения
изложени в нея. Не съм доволен от решението на състава на съдия Г.. Изрично и
безапелационно съм изнесъл доказателства, както и решение на ЕС за правата на
човека, както и от българския Административен съд. Доказателствата са не само от
[населено място], но и от други места на България, които удостоверяват, че има
нарушение на моите права, но не знам защо съдия Г. отказа да ги признае. Има
нарушение също така и по размера на килията, което той също е отказал да признае.
Това е по дело – „П. срещу Гърция“, жалба № 28524 от 1995 г., с решение от
19.04.2001 година, където килията му е в пъти по-малка от моята и там е намерено

нарушение, а при мен видите ли не е, както и друго решение на ЕС по правата на човека, което е от по-нова дата и е на български жалбоподатели – решението е - „П. и други срещу България“, жалба № 31044/2012 г. и три други. По това дело РБ е осъдена за това, че са държали обвиняемо или подсъдимо лице в пълна изолация, както и аз съм бил настанен в първа група за 4 години, в моя случай. Моля съда да се запознае с тези решения. Има достатъчно доказателства по делото по обем и всичко останало. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н. – Оспорвам касационната жалба по съображения изложени в писмения отговор. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по делото.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателствени искания за установяване на касационните основания,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

КАСАТОРЪТ /лично/ – Моля за справедливост. Моля да признаете доказателствата, които са видни и очевидни за всеки един гражданин на РБ, що годе с нормално образование и да се приеме, че действително дори да няма такива доказателства, аз съм претърпял някакви вреди, дори и те да не са доказани. Има такова дело в България, което в България се прилага от години, но въпреки това при толкова много доказателствата г-н съдия Г. не е отсъдил в моя полза. Много странно се получава. Има още едно нарушение. Делото започна в незаконен съд - в затвора в [населено място], първото дело. При положение, че охраната беше от ГДИН от тези всъщност, с които имам дело срещу тях. Изрично съм го упоменал. Моля да върнете делото в нормален съд.

ЮРК. Н. – Моля да оставите без уважение касационната жалба срещу решението на първоинстанционния съд, като потвърдите решението и го оставите в сила като правилно и законосъобразно. Първоинстанционния съд е събрал, оценил и обсъдил претенцията на жалбоподателя, поради което е взел правилно и законосъобразно решение, което моля да оставите в сила. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, а решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно.

КАСАТОРЪТ /лично/ реплика – При постановяване на решението, моля да потвърдите решението на състава на съдия Г. относно разноските. Мога да ви дам и друго дело, където това се отказва, както и определение на СГС на 2 въззивен състав от 10.10.2016 година, по частно гражданско дело № 10937/2016 година. Моля да се съобразите и с това решение относно юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:24 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: