

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 5417

гр. София, 17.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в закрито заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **8825** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 176, ал.1 предл. първо от АПК.

Образувано е служебно от съда. По делото се установено, че с протоколно определение от 14.06.2017г. е определено и заплатено възнаграждение на вещото лице Н. И. С., изготвило назначената съдебно-медицинска експертиза в размер на 150,00 (сто и петдесет) лева, за което е издаден РКО, от бюджета на АССГ.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в своята съвкупност и по свое убеждение, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

Съгласно нормата на чл. 176, ал. 1 предл. първо от АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин постановява допълнително решение. От цитираната разпоредба следва, че постановяване на допълнително решение е възможно тогава, когато съдът е пропуснал да обективира част от формираната воля относно целия предмет на делото. В разглеждания случай, предмет на спора е иск за присъждане на обезщетение за претърпени вреди, които се твърди че са настъпили за ищеца от незаконосъобразни актове и действия на ГДИН. По тази част от предмета съдът е формирал воля с постановления съдебен акт – разгледал е иска и е отхвърлил изцяло исковата претенция.

Съдебният акт е непълен, когато липсва формирана воля на съда относно сторените по делото разноски за експертиза. В настоящия случай, съдът е разгледал предмета на спора и се е произнесъл по него. Изложил е доводи относно основателността на исковата молба, без обаче да се произнесе по сторените разноски.

Съгласно чл. 10, ал.2 от ЗОДОВ, ако искът бъде отхвърлен изцяло, съдът осъжда

ищеца да заплати разноските по производството. Нормата на § 1 от ЗР на ЗОДОВ препраща за въпросите, неуредени в закона, към разпоредбите на ГПК. Ищецът е бил освободен от внасяну на държавна такса, но не и от заплащане на разноски по делото. Чл. 9а ал. 2 ЗОДОВ, освобождава ищите от предварително внасяне на разноски по делата. Това означава, че ищите не заплащат при предявяването на иска разноски, направени в хода на делото. Ако обаче предявеният иск бъде отхвърлен изцяло (каквто е конкретният случай), съдът осъжда ищеца да заплати дължимите разноски. Ищецът следва да заплати направените разноски за изготвената съдебно-медицинска експертиза, заплатена от бюджета на съда, съобразно чл. 10, ал. 2, във връзка с чл. 9а, ал. 2 от ЗОДОВ.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 4 състав

РЕШИ:

ОСЪЖДА В. Т. П., ЕГН [ЕГН], да заплати по сметка на Административен съд София – град, направените по делото разноски за съдебно-медицинска експертиза в размер на 150,00 (сто петдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: