

Протокол

№

гр. София, 01.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 01.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **13885** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. М. Д. – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Р. Р. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Р. Р. – редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. А. Г. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. А. Г. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. А. Г. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. К. И. – нередовно призован, не се явява и не се представлява. Липсва върнат отрязък от призовката.

В залата се явява И. Т. К. - управител на дружество [фирма], която представя нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, а именно поземлен имот № 1620, в квартал 119 по плана на [населено място], с идентификатор 02659.2194.60.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Р.: Считаю, че не следва да се дава ход на делото. Няма разпореждане за

конституиране на страна. Страната не е била редовно уведомена. Моля да не се дава ход на делото.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Считам, че следва да се даде ход на делото, тъй като страната се явява и заявява, че е уведомена за делото.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на управителя на дружеството [фирма] и представените в днешното съдебно заседание доказателства намира, че следва да конституира в качеството на заинтересована страна [фирма] на мястото на В. К. И., което дружество е придобило поземлен имот с идентификатор № 02659.2194.60.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА в качеството на заинтересована страна [фирма].

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Запозната съм с материалите по делото и не възразявам да се даде ход в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. Р., в която същата моли за спиране на производството по делото, предвид наличието на висящ граждански спор между Д. Д. и В. Р. по отношение на поземлен имот с идентификатор № 02659.2194.62 и поземлен имот с идентификатор № 02659.2194.3048.

ЮРК. М.: Този спор не е преюдициален по отношение на настоящото дело, поради което моля да не го уважите и да не спирате делото.

АДВ. Б.: От името на доверителя ми заявявам, че няма основание за спиране на производството, като ще повторя казаното от колегата, не е налице преюдициален спор, от който да зависи изходът на настоящото производство.

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Този имот не касае имота, който аз съм придобила. Касае друг имот. Няма смисъл и не трябва да се спира производството.

СЪДЪТ като взе предвид направената молба от процесуалния представител на жалбоподателката и като съобрази изявлението на страните, намира, че не са налице на този етап основания за спиране на производството. Спорът за собственост на имот, засегнат от проекта на ПУП, не се явява преюдициален за настоящото производство, поради което не са налице основания за неговото спиране

По изложените съображения,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. По така представените допълнителни доказателствени искания, моля да бъдат уважени.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.
АДВ. Б.: Оспорвам жалбата. Считаю, че същата е неоснователна.
УПРАВИТЕЛЯТ К.: Оспорвам жалбата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА представената административна преписка.

АДВ. Р.: Моля да бъде назначена Съдебно-техническа експертиза и моля да ми се даде възможност в писмена молба да формулирам въпросите за експертизата в 7-дневен срок.

ЮРК. М.: Не възразявам

АДВ. Б.: Не възразявам.

СЪДЪТ намира искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза за основателно, поради което следва да се даде възможност на адв. Р., както и на останалите страни да формулират конкретни въпроси към експертизата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ и на останалите страни да поставят конкретни въпроси към експертизата.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ИЗГОТВЯНЕТО на съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 /триста/ лева, платими от жалбоподателката в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да формулират въпросите си към експертизата.

СЪДЪТ обяви, че ще определи конкретно вещо лице в закрито заседание, след формулиране на въпросите.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10. 08. 2020 г. от 10:00 ч., за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: