

Протокол

№

гр. София, 05.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7619** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - М. Н. М.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат М. Х., с пълномощно на лист 13/14 по делото.

Ответникът - консулско длъжностно лице в Посолството на Република България в Т., чрез Министерство на външните работи на Република България: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. З., с пълномощно на лист 45 по делото.

Адвокат Х.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПРИ ЗАКРИТИ ВРАТА.

Адвокат Х.: Водя допуснатия ни свидетел.

Юрисконсулт З.: Не възразявам да се изслуша допуснатия свидетел. Изразила съм своето становище в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел,

като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: К. М. М., 45 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля М.: (на въпроси на адвокат Х.) Познавам жалбоподателя Н. покрай негов близък, който му е като чичо, но не съвсем, за когото работех като преводач, в неговата фирма за преводи и легализации. Един ден трябваше да му представя един превод. Видяхме се с него в едно заведение, където той доведе и Н.. Този същия ден останахме заедно до късно в заведението. Бях с моята приятелка Я. Я.. Останахме аз, тя и Н., говорихме си. Тогава те двамата се запознаха. След това през годините с него бяхме в приятелски отношения. Работехме наблизо - в Бизнеспарка. Той работеше в една компания, а аз – в друга. Всяка сутрин почти се срещахме и пиехме кафе заедно с други наши колеги, сред тях и българи, ходехме заедно на обяд с общи колеги – мои и негови. Когато се роди дъщеря му заедно излизахме с моите деца. Бяхме в добри, приятелски отношения. Абсолютно не ми е правело впечатление той да проявява агресия. Н. винаги се е държал адекватно, приятелски, участвал е в разговори, събирания, празненства, проявявал е емпатия към проблемите на други хора. Не съм забелязал той да проявява агресивно поведение или да има странно отношение към някого, към българите или към когото и да било по принцип. Към момента продължаваме да поддържаме отношения с него. Миналата година бяхме в Т. заедно с моите деца и неговата дъщеря, посетихме дома му, семейството му. Те ни приеха изключително доброжелателно. Държаха се с нас много добре, бяха ни организирали разходки, обеда, вечери, разказваха ни много. Той се държи изключително мило и приятно - с мен, с моите деца, с неговата дъщеря, разбира се. Изкарахме много хубаво. Зная за забраната той да влиза в страната, като разбрах за нея от Я. Я.. Я. е майката на дъщеря му, която е моя много близка приятелка от много години, познавам я доста преди да се запозная с него. Тя беше първата, която разбра за тази забрана и тя ми съобщи за това. С него са разговаряли по този въпрос. Той не знае защо му е била наложена тази забрана. Н. твърди, че към момента на връчване той не е знаел защо му е наложена тази забрана. Я. Я. - майката на дъщеря му, беше поискала материалите от Районния съд, не съм сигурна точно откъде, беше прочела доклада срещу него и му беше разказала какви са причините, за да му бъде наложена тази забрана. Той смята, че абсолютно не отговаря на истината изложеното. Неговото обяснение за това е, че въпросният му роднина, който ни запозна, че той, така да се каже, е скалъпил цялата тази история, тъй като навремето той е накарал Н. да изтегли заем от 20 хиляди лева. Н. е изтеглил този заем, той като тогава е имал добра работа, с добро заплащане, но после роднината му е отказал да плаща вноските по този заем, не го е върнал. Тъй като този роднина е имал връзките със съответните служби, според Н., именно той е скалъпил тази история, за да не може Н. да влезе в страната и онзи да не му дължи парите. Това чух и от родителите на Н..

Адвокат Х.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт З.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Юрисконсулт З.: Представям и моля да приемете за сведение две определения на Върховен административен съд, влезли в сила, които са във връзка с предходните дела и отказа за издаване на виза на жалбоподателя във връзка със забраната за влизане в страната и предходни опити от негова страна за получаване на виза.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ представените от юрисконсулт З. определения за запознаване на адвокат Х..

Адвокат Х.: Не възразявам да се приемат. Аз също ги представих в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение днес представените от ответната страна Определение № 57 от 06.12.2018 г. постановено от Върховен административен съд на Република България – Седмо отделение по административно дело № С-48/2018 година, влязло в сила на 06.03.2019 г. и Определение № 11 от 06.03.2019 г. постановено от Върховен административен съд на Република България – Петчленен състав – II колегия по административно дело № С-4/2019 година, влязло в сила на 06.03.2019 година.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Х.: Моля да уважите подадената жалба. При предходното даване на ход на делото по същество изложих съображенията си в писмена защита. Моля да ми бъде дадена възможност да представя допълнителни писмени бележки в кратък срок.

Юрисконсулт З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила постановения отказ за издаване на виза вид „С“ на жалбоподателя М. Н. М., като акт постановен при спазване на материалноправните норми и процесуалноправните норми, издаден от компетентно лице в рамките на неговите правомощия. От всички събрани доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, е ясно видимо, че основанието за отказ е доказано, а именно, че, както изрично е посочено това от компетентен орган - ДАНС, че лицето представлява заплаха за националната сигурност. Включително от днес представените определения е видно, че лицето е било наясно и с издадената заповед за забрана за влизане на територията на Република България и с цялата фактология по отказа му на това основание, разбирал е, знаел е за какво става дума, той самият говори български език, завършил е висшето си образование в Република България. Ето защо са несъстоятелни оплакванията му.

Моля да не се кредитират днес събраните свидетелски показания, които, освен всичко друго, са и косвени, че не е разбирал за какво става дума. На всички тези основания моля да отхвърлите жалбата. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: