

Протокол

№

гр. София, 07.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5177** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,43 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. Д. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД "С. МОРСКА" ПРИ АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Т. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на [фирма] срещу Решение № 32-145796/10.05.2021 г. на директора на ТД „С. Морска“ в Агенция „Митници“ към MRN 18VG002005H0003992/14.03.2018 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 09.06.2021г. от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 04.10.2021 г. от юрк. Т. процесуален представител на директора на ТД Митница В., с която заявява, че на основание Постановление № 227 от 13 юли 2021 г. на Министерски съвет/обн. в бр. 59 от 16.07.2021 г. на ДВ/ с което е приет нов Устройствен правилник на Агенция „Митници“ и Заповед № ЗМФ-642/28.07.2021 г. Териториална дирекция Митници В. е правопреемник на

Териториално управление С. морска, Териториална дирекция С. морска и моли да се конституира като ответник в производството по настоящата жалба – Директора на Териториална дирекция Митница В. в Агенция „Митници“ , както и се представят писмени доказателства, а именно: Заповед № ЗМФ-642/28.07.2021 г. на МФ, служебна бележка № 32-310154/23.10.2020 г. от ЦМЛ при АМ, ведно с приложения – общо 69 стр., разяснения за пенетрометъра от А. Р.- 4 стр.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 06.10.2021 г. от адв. Ж. процесуален представител на жалбоподателя, с която прави доказателствено искане за назначаване на С. със задачи посочени в жалбата.

СЪДЪТ намира за основателно искане да се заличи ТД "С. МОРСКА" ПРИ АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" и се конституира Директора на Териториална дирекция Митница В. в Агенция „Митници“ , поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото ТД "С. МОРСКА" ПРИ АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ".

КОНСТИТУИРА като ответник по делото Директора на Териториална дирекция Митница В. в Агенция „Митници“

ЮРК. Т.: Считаю, че искането за експертиза с така поставените въпроси е неоснователно, като съм изразила становище по въпроса. Посочила съм вещи лица, които са били вещи лица сходни дела, между същите страни и сходни стоки. В експертизите на вещите лица е сочено, че няма друга акредитирана лаборатория освен централната лаборатория.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 6 до лист 71 по делото.

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства на 04.10.2021 г. от юрк. Т., а именно: Заповед № ЗМФ-642/28.07.2021 г. на МФ, служебна бележка № 32-310154/23.10.2020 г. от ЦМЛ при АМ, ведно с приложения – общо 69 стр., разяснения за пенетрометъра от А. Р.- 4 стр.

СЪДЪТ намира за основателно искането да бъде допусната съдебно-химическа експертиза със задачи поставени в жалбата, а именно: след като вещото лице се запознае с доказателствата по делото и представяне на контролната проба от митницата - да даде заключение по следните въпроси: 1. Относно вида на стоката - дали тя представлява „палмов шортънинг" или палмово масло рафинирано, избелено и дезолорирано, химически непроменено; чрез изследване на пробата? 2. Дали с изследване по стандарт АОС Сс 16-60 може да се определи вида на стоката или само нейната твърдост? 3. Има ли утвърдена методология за изследване на „палмов шортънинг"? 4. Има ли нормативно определени референтни стойности за палмов шортънинг. които да определят - мастно-киселинен състав, йодно число, температура

на топене, както и такива за изследване с пенетрометър, ако има, къде са определени и с какъв акт? 5. Отговаря ли изработената от митническата лаборатория методология за изследване на пробата на описаната методология в стандарт AOCS Ce 16-60 и използваната за целта международна лекция? 6. При каква температура се извършва дезодорирането и избелването на палмовата мазнина и при какви условия?, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА назначаването на съдебно-химическа експертиза със следните задачи:

1. Относно вида на стоката -. дали тя представлява „палмов шортънинг" или палмово масло рафинирано, избелено и дезолорирано, химически непроменено; чрез изследване на пробата?
2. Дали с изследване по стандарт AOCS Ce 16-60 може да се определи вида на стоката или само нейната твърдост?
3. Има ли утвърдена методология за изследване на „палмов шортънинг"?
4. Има ли нормативно определени референтни стойности за палмов шортънинг. които да определят - мастно-киселинен състав, йодно число, температура на топене, както и такива за изследване с пенетрометър, ако има, къде са определени и с какъв акт?
5. Отговаря ли изработената от митническата лаборатория методология за изследване на пробата на описаната методология в стандарт AOCS Ce 16-60 и използваната за целта международна лекция?
6. При каква температура се извършва дезодорирането и избелването на палмовата мазнина и при какви условия?

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото: А. П. Д., [населено място] [жк], [жилищен адрес] тел: [ЕГН]

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв. вносими в 5-дневен срок от днес от жалбоподателя.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.01.2022 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: