

Протокол

№

гр. София, 25.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **2072** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. В. Н. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, редовно призовано, представлява се от юрк. Т..

СПП – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на А. В. Н. от [населено място], подадена чрез адв. Д. Т., срещу Решение № Ж-75 от 28.01.2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат административната преписка. Не поддържам доказателството искане за експертизата. Считаю, че от събраните по делото доказателства се

установява по безспорен начин основателността на жалбата и че са налице съществени процесуални нарушения.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. За допускане на експертизата считам, че е неоснователно и неотнормено, тъй като в административната преписка се съдържа официални документи, които не са оспорени.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат административната преписка. По отношение на искането за допускане на експертиза няма да взема становище по нейната основателност, тъй като същото не се поддържа.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

АДВ. Т.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови.

ЮРК. К.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови.

ЮРК. Т.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение на КЕВР и да го върнете на комисията със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. От преписката се потвърдиха изложените в жалбата твърдения, че в действителност комисията не е извършила проверка. Единствено електроразпределителното дружество се е самопроверило в нарушение на чл. 144 от Наредба № 3 за лицензиране дейностите в енергетиката, съгласно който при проверка на подадената жалба се събират всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея. Проверяващ контролен орган е комисията, а не самото електроразпределително дружество. В този смисъл е константната практика на настоящия съд и на Върховния административен съд.

Прилагам писмена защита.

Претендирам сторените по делото разности, за което представям списък и доказателства.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатския хонорар и моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и по същество на спора, да потвърдите Решение № Ж-75 от 28.01.2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране като правилно и законосъобразно. Предоставил съм писмени бележки, които моля да приемете.

Във връзка с жалбата и твърденията, че комисията не е събрала доказателства лично, следва да се отбележи, че съгласно чл. 36, ал. 2 от АПК, страните указват на органа съдействие на административния орган при събирането на доказателства. Административният орган преценява по отделно и в съвкупност същите. В случая всички необходими доказателства за разрешаване на

спора са в наличност. По безспорен начин е установено, че при направената проверка не са налице отклонения от качеството на доставената електрическа енергия и с оглед на което решението е правилно и законосъобразно.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар с оглед правната и фактическа сложност и с оглед на това, че делото е проведено в едно съдебно заседание.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Предоставям писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВ. Т.: Считаю, че КЕВР и страните имат задължение съгласно чл. 36 АПК да съдейства на комисията, но това не отменя задължението на комисията да извърши самостоятелна проверка. В конкретния случай по никакъв начин не са поставени под въпрос твърденията на електроразпределителното дружество, поради което каквато и да е проверка от страна на комисията липсва. Тя единствено е копирала изявленията на ЕРМ „ЗАПАД“, което е недопустимо и съставлява съществено процесуално нарушение.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от правна страна, поради което **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: