

# Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4919** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОРБИКО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ А. М. – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Х. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Юрк. С.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете като доказателства по делото фактури за новия отчетен период. По същите въпроси засегнати в жалбата ние се снабдихме с две определения на АдмС В., с които е отправено преюдициално запитване от съда. Определенията са по адм.д. № 1181/2021г. и адм.д. № 1257/2021г. по описа на АС Варна.

Юрк. Х.: Оспорвам жалбата. Изложила съм подробно становище в писмения отговор. По повод представените от жалбоподателя определения обръщам внимание, че определението по адм.д. № 1881/21г. не е по идентичен казус, защото дружеството

жалбоподател по посоченото дело внася различен по вид продукт от жалбоподателя по настоящото дело. По отношение на другото определение няма да вземам становище, само искам да отбележа, че не считам, че трябва да има спиране по настоящото дело, за да се изчака произнасяне на съда на ЕС, тъй като разпоредбата на чл. 631 ГПК гласи, че спиране се прави само по делото, по което е отправено преюдициално запитване. По отношение на представения договор и фактура е видно, че дружеството е създадо запас от количествата във връзка, с които е издадено обжалваното разпореждане. Считам, че няма пречка да бъдат приети по делото.

Юрк. С.: За мен под идентичен няма значение какъв е енергийният продукт, който търговеца внася. Не считаме, че е доказано по безспорен начин българският закон да е приложил подробно и ясно регламентите и директивите в тази област.

Юрк. Х.: Директивата на съвета 2009/119/ ЕО дава възможност на държавите членки сами да определят как да изпълнят задълженията си по директивата. Директивата дава възможност със своето приложение 3 „А“ на страните членки да определят начина, по който задължените лица ще изпълнят задължението си. В случая нашата страна е избрала приложение 3 „Б“, в което са изброени частично само пет или шест продукта, върху които могат да се създават запаси. По този начин се създава задължение лице, което е внасяло един продукт да създава запаси върху друг вид. Това директивата го позволява и затова е въведено в нашето законодателство.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА и днес представените доказателства от юрк. С..

ПРИЛАГА за сведение по делото двете представени определения на АС Варна

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. С.: Моля да уважите жалбата. Въпреки че директивата дава възможност на държавите членки да решат кои от продуктите да бъдат представени като запаси в българската държава, българският закон не е решил този въпрос от гл. точка на чисто от финансова справедливост, т.е. няма изяснени понятия, тъй като съхранител по Закона за запасите от нефт и нефтопродукти е лице, което има възможност да осъществява такива запаси и е регистрирал склад. Има някои терминологични разминавания между директивата и българския закон. Това, че законът е избрал само пет вида енергийни продукти не дава никаква обосновка, защо определени юридически лица, които търгуват с определен продукт трябва да създават запаси за друг, за който нямат опит да го правят, не отговарят на изискванията, които Закона за запасите от нефт и нефтопродукти им възлагат като съхранители и задължени лица и второ, това е финансова тежест за дружеството. Това е допълнение към изложеното в жалбата.

Юрк. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като необоснована. Подробни мотиви съм изложила в писмения отговор. Българския закон - ЗЗНН е дал възможност на всяко задължено лице да поиска разрешение да смени видовете запаси, които са му определени за съхраняване. Чл. 12 и чл. 21 от закона са му дали тази възможност - да бъде заменяно от вид във вид, а чл. 18 от закона дава възможност до 50% от

определения запас да се съхранява в държава членка на ЕС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: