

РЕШЕНИЕ

№ 8944

гр. София, 14.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **3647** по описа за **2024** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на С. Т. И., депозирана чрез адв. П., срещу Решение № 1244 /12. 03. 2024 г., постановено по НАХД № 13731 /2022 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 18-ти състав. С посочения съдебен акт е потвърден Електронен фиш № [ЕГН] за налагане на глоба за нарушение, установено в електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, с който на С. Т. И. е наложена глоба в размер на 300 /триста/ лева за извършено нарушение на чл. 139, ал. 6 от Закона за пътищата.

В касационната жалба се сочат аргументи за неправилност на съдебния акт, като постановен в нарушение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила. Иска се отмяна на оспорваното решение, както и отмяна на електронния фиш.

В съдебното заседание, касаторът не се явява и не изпраща процесуален представител. В писмена молба адв. П. поддържа касационната жалба и моли за отмяна на обжалваното решение.

Ответникът по касационната жалба – Агенция „Пътна инфраструктура“ се представлява от юрк. Г., която оспорва касационната жалба и моли решението да бъде

оставено в сила.

Прокурорът от СГП предоставя на съда преценката относно правилността на съдебния акт, при съобразяване с решението на СЕС по дело № С-61/ 2023 г.

Административен съд – София град, III касационен състав, като взе предвид изложените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 от АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна, поради следните съображения:

С потвърдения Електронен фиш № [ЕГН] С. Т. И. е санкциониран чрез налагане на глоба в размер на 300 лв. на основание чл. 179, ал. 3 във вр. с чл. 187а, ал. 1 от ЗДвП за това, че на 9. 05. 2022 г. в 09:59 ч., в качеството му на собственик на лек автомобил „С. К.“, рег. [рег.номер на МПС] на територията на Столична община, по главен път А-1, км 0+472, с посока - намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, е управлявал посоченото ППС, без за него да е заплатена дължимата пътна такса. Нарушението било заснето с устройство № 20012, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата. Нарушението е квалифицирано по чл. 139, ал. 6 от ЗДвП.

Установената по делото фактическа обстановка изцяло съответства на събраните в хода на производството доказателства, като спор по фактите не е бил налице при разглеждане на делото от районния съд.

При правилно изяснена фактическа обстановка първоинстанционният съд е направил неправилни изводи по съществуването на спора.

Безспорно е било установено, че на 20. 06. 2021 г. поради грешка при изписване на регистрационния номер на автомобила си касационният жалбоподател е заплатил винетна такса по чл. 10, ал. 1, т. 1 от ЗП за МПС, рег. № Р., категория 3, с период на валидност от 20. 06. 2021 г. до 19. 06. 2022 г., като за извършеното плащане получил разписка, както и писмо на електронната си поща, че покупката му е успешна и че въведените данни са съхранени, а електронната винетка е получила идентификационен номер.

Поради това безспорно е установено заплащането на винетна такса за автомобил в Република България с непълен регистрационен номер, чиито първи две букви и четири цифри /Р. са идентични с тези на собствения на касатора автомобил /Р./. Не са налице данни, че съществува автомобил с регистрационен номер като този, за който е заплатена годишна винетка, както и че като е приела плащането за редовно на годишна винетка за така въведения регистрационен номер и е издала на жалбоподателя разписка за електронна винетка, Единната система за събиране на пътни такси е предизвикала заблуждение у собственика и водач на МПС, че е изпълнил задължението си и е заплатил винетна такса и че ползва правомерно пътната мрежа. В тежест на административния орган е да създаде такава система за продажба на винетки, която да не позволява издаване на разписка или друг документ, удостоверяващ плащането на дължимата пътна такса, ако въведеният регистрационен номер е непълен или няма автомобил регистриран в страната с този регистрационен номер. След като от страна на административния орган при извършване на плащане на пътна такса за автомобил, който не е регистриран в страната или е вписан непълен регистрационен номер, издава документ, за прието и редовно извършено плащане, с

което въвежда в заблуждение платеща, че е изпълнил вмененото му от закона задължение, не може впоследствие да се твърди, че е осъществен състав на административно нарушение, още по-малко, че плащането на винетна такса при сгрешен или непълен регистрационен номер на пътното превозно средство представлява административно нарушение.

Макар и формално да осъществява обективните признаци на нарушението по чл. 179, ал. 3 във вр. с чл. 187а, ал. 1 от ЗДВП, в случая не е налице съставомерно поведение, доколкото изцяло липсва субективната страна на деянието.

Този извод не се променя и при съобразяване нормата на чл. 5, ал. 3 от Наредба за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние /Наредбата за таксуване на ППС/, в която е предвидено, че отговорността при неправилно деклариранни данни относно регистрационния номер на пътното превозно средство, категорията му или периода на валидност на винетната такса е съответно на собственика или на ползвателя, като в случай на неправилно деклариранни данни се счита, че за пътното превозно средство не е заплатена дължимата винетна такса.

Съгласно чл. 10а, ал. 3 от ЗП винетната такса се заплаща от собственика или ползвателя на пътното превозно средство след деклариране на регистрационния му номер, категорията на пътното превозно средство и периода на валидност и важи само за пътното превозно средство, чийто регистрационен номер правилно е бил деклариран от собственика или ползвателя му. По силата на ал. 3а от същия нормативен текст отговорността при неправилно деклариранни данни относно регистрационния номер на пътното превозно средство, категорията му или периода на валидност на винетната такса е на собственика или на ползвателя му. При неправилно деклариранни данни се приема, че за пътното превозно средство не е заплатена винетна такса. В чл. 5, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние /Наредбата/ е предвидено, че при заплащане на винетната такса собственикът или ползвателят декларира регистрационния номер на пътното превозно средство, категорията му и периода на валидност на винетната такса съгласно периодите, посочени в чл. 4, ал. 2, като същата важи само за ППС, чийто регистрационен номер правилно е бил деклариран от съответното лице. Отговорността при неправилно деклариранни данни относно регистрационния номер на пътното превозно средство, категорията му или периода на валидност на винетната такса е съответно на собственика или на ползвателя, като в случай на неправилно деклариранни данни се приема, че за пътното превозно средство не е заплатена дължимата винетна такса.

В тази връзка е извършена и законодателна промяна в Закона за пътищата /ДВ бр. 14/2023 г./ с въвеждането на нов чл. 10, ал. 3б от ЗП, съгласно който когато при издаване на електронна винетка е допусната техническа грешка при деклариране на не повече от три символа и/или липсва символ от регистрационния номер на пътното превозно средство, включително на държавата, в която е регистрирано, или на неговата категория, се извършва корекция от съответните длъжностни лица след заявление за промяна на грешно деклариранни данни от собственика или ползвателя. Когато се установи, че в Република България съществува пътно превозно средство с идентичен на първоначално декларирания във винетката регистрационен номер,

заявителят представя доказателства за заплатената от него винетна такса. Промяната в данните на електронната винетка има действие от момента на издаването ѝ и има срок на валидност до изтичането на срока на валидност на първоначално издадената.

Това обстоятелство сочи, че съществуващата преди тази дата и към датата на извършване на конкретното нарушение, за което е издаден обжалваният електронен фиш, правна уредба е била непълна, неясна и създаваща предпоставки за извършване на такива деяния, които само формално осъществяват състава на нарушението неплащане на дължимата пътна такса за ползване на пътищата.

В конкретния случай липсва субективната страна на извършеното деяние, поради което незаконосъобразно на лицето е издаден електронен фиш.

С оглед на изложеното съдът приема че касационната жалба е основателна, а оспорваното решение на районния съд е неправилно и следва да бъде отменено, като бъде отменен и обжалваният електронен фиш № [ЕГН], с който на С. Т. И. е наложена глоба в размер на 300 лева за извършено нарушение на чл. 139, ал. 6 от Закона за пътищата.

С оглед изхода на делото и направеното искане за присъждане на разноски от касатора, Агенция „Пътна инфраструктура“ следва да бъде осъдена да заплати на С. Т. И. направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение за двете касационни инстанции в общ размер на 1160 /хиляда сто и шестдесет/ лева, съгласно представения списък.

Така мотивиран и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК Административен съд – София град, III касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 1244 /12. 03. 2024 г., постановено по НАХД № 13731 /2022 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 18-ти състав. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Електронен фиш № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на С. Т. И. е наложена глоба в размер на 300 /триста/ лева за извършено нарушение на чл. 139, ал. 6 от Закона за пътищата.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на С. Т. И. сумата от 1160 /хиляда сто и шестдесет/ лева, представляваща направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: