

# Протокол

№

гр. София, 09.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9848** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,45 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ (КЗЛД) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА З. М. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. К. В. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 15.03.2022 г. от вещото лице Д. В..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 22.03.2022 г. от адв. Т..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 23.03.2022 г. от вещото лице Д. В..

ДОКЛАДВА постъпило на 01.04.2022 г. Постановление от Софийска градска прокуратура.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.04.2022 г. от адв. Т. с приложени Удостоверение

от НОИ с изх. № 1030-40-490#1 от 11.03.2022 г. и Удостоверение от НОИ с изх. № 1030-40-490#3 от 28.03.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 29.04.2022 г. от Софийска градска прокуратура. ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-почеркова експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Д. К. В..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Д. К. В., 68г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок. По отношение на уточненията, става въпрос на първия ред относно годината вместо 2021г., да се приеме че е 2022 г., и по отношение на клиентския договора № Е968 О., да се чете СФС допуснал съм технически грешки. Уточнението което искам да направя е свързано с почерка и подписа на В. А., освен в документите, които са обект на изследването, както съм и описал в прокурорската преписка има множество документи и там във всеки един документ, където е написано името В. А., тя лично си го е написала.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените Удостоверение от НОИ с изх. № 1030-40-490#1 от 11.03.2022 г. и Удостоверение от НОИ с изх. № 1030-40-490#3 от 28.03.2022 г.

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. Представена е справка декларация от вещото лице за разходи в размер на 860 лв., предвид внесения определен депозит в размер на 300 лв., остава да се доизплати сумата в размер на 560 лв. за която съдът указва на жалбоподателя да внесе в 7-дневен срок от днес разликата от 560 лв.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата. Моля да присъдите сторените разноски, като към тях да се считат и допълнението към вещото лице от 560 лв., като представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. По административната преписка управителя е поставил подписа си под договора който е сключен със З. С.. В

конкретния случай [фирма] се явява администратор на лични данни. Не е спорно по административната преписка, че всичките лица, които са санкционирани се явяват обработващи лични данни. В този смисъл администратора носи отговорност за действията на обработващите лични данни, съответно за правилата които следва да бъдат спазени. Не е спорно и от предходно с.з. от разпита на бивш служител на [фирма], че не са налице правила, според които да бъдат индивидуализирани физическите лица с които се сключват договори, чиято отговорност е за администратора. Тази експертиза, която беше извършена към настоящето производство, може да послужи като отговорност, която да бъде отправена към физическото лице, с което не е спорно, че е положило подписите. В настоящия случай администратора е [фирма] и именно той е обработил личните данни без право на основание. Предвид което, моля потвърдите индивидуалния административен акт, който е издаден от комисията. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и в случай, че уважите жалбата, моля същия да бъде намален. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: