

# РЕШЕНИЕ

№ 2744

гр. София, 24.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **740** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по обща жалба, подадена от „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД и „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, представлявани от юрисконсулт Е. В., срещу Решение № Ж – 1092 /11. 12. 2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на жалбоподателите са дадени задължителни указания в седемдневен срок да удовлетворят искането на П. Г. Г. за промяна на използваната електрическа енергия от небитови нужди на битови нужди за обект: офис 2, с ИТН 2607558, находящ се в [населено място], ул. „Ген. Г. № 17.

В жалбата е изложено становище за незаконосъобразност на оспорения административен акт поради липса на компетентност, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон, както и в несъответствие с целта на закона. Конкретно се твърди, че КЕВР не е изпълнила указанията, дадени от ВАС с Решение № 8149 от 26.07.2023г. по адм.д. № 1447/2023г. да изясни какво е предназначението на обекта на П. Г.. Излага доводи, че съгласно всички представени документи при сключване на договора за доставка на електрическа енергия става дума за „офис“, който е търговски обект, а не жилище, което определящо за категорията на клиента на „битов“ и „небитов“. Поддържа, че доколкото клиентът е избрал доставчик на свободния пазар на електроенергия – „ЕВН

Електроснабдяване“ ЕАД и е сключен индивидуален договор за продажба на електрическа енергия, КЕВР няма правомощия да се намесва, тъй като се касае за имуществен граждански спор, който е извън нейната компетентност. Развива съображения, че промяната на категорията на клиентите не може да се основава на обявеното от тях потребление, а следва да се свързва с обективно съществуващи данни, а в конкретния случай според кадастралната карта и регистри предназначението на обекта е „за офис“. Исква се отмяна на оспореното решение и връщане на преписката на административния орган със задължителни указания. Претендират се разноски. В съдебно заседание жалбоподателите не се представляват. Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране чрез юрисконсулт К. оспорва жалбата, като я счита за неоснователна и моли тя да бъде отхвърлена. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна П. Г. Г. се явява лично в съдебното заседание и изразява становище, че жалбата е неоснователна, като моли тя да бъде отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

П. Г. Г. е небитов клиент на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и „Електроразпределение Юг“ ЕАД за обект „офис“, ИТН 2607558 и клиентски № [ЕГН], находящ се на адрес: [населено място], [улица]. Съгласно нотариалния акт за покупка на имота обектът представлява „офис №2“, който се намира на етаж -1 в пететажна жилищна сграда със смесено предназначение.

На 08.01.2020г. П. Г. подал до „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД заявление за смяна на клиент за обект на регулиран пазар, ведно с Декларация за достъп до мрежата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД и Декларация за започване на продажба на електрическа енергия, съгласно която консумираната електрическа енергия на горепосочения обект ще се използва за битови нужди.

С писмо от 06.02.2020г. „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД уведомила Г., че тъй като предназначението на посочения обект е „офис“, цената, на която се фактурира консумираната енергия, е небитова. Със същото писмо жалбоподателят е уведомен, че за таксуваните битови цени е необходимо да се представят документи за промяна на предназначението на обекта.

На 28.05.2020г. П. депозирал жалба до „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, към което приложил Констативен протокол №П 022977 от 08.01.2020г. на [община], съгласно който е извършена проверка по повод декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх.№520206722 от 18.12.2019г. с цел уточнение предназначението на обекта. Според протокола обектът се използва за жилищни нужди.

В отговор „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД отново уведомила П., че в приложения документ за собственост обектът е с предназначение „за офис“, а от предназначението на обекта се определя цената, която се фактурира консумираната от него електроенергия като небитова.

С нова жалба от 09.11.2021г. П. Г. приложил Удостоверение за деклариранни данни, издадено от [община], съгласно което лицето е подало декларация по чл.14 от ЗМДТ за посочения обект като апартамент.

С последващо писмо от 10.11.2021г. „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД отново уведомила жалбоподателя, че е необходимо да се промени предназначението на

обекта от „офис“ в „жилище/апартамент“ или „ателие за творческа дейност“ по реда на ЗУТ.

На 04.05.2022г. П. Г. депозирал жалба до Комисията за защита на потребителите срещу отказ за промяна на предназначението на ползваната електрическа енергия от небитов на битов потребител, препратена по компетентност на КЕВР.

С Решение № Ж-454/18.08.2022 г. на КЕВР са дадени задължителни указания на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД в седемдневен срок да удовлетворят искането на П. Г. Г. за промяна на използваната електрическа енергия от небитови нужди на битови нужди за обект офис 2, с ИТН 2607558, находящ се в [населено място], [улица].

С Решение № 8149 от 26.07.2023г. по адм.д. № 1447/2023г. Върховният административен съд е отменил Решение № Ж-454/18.08.2022 г. и е върнал преписката на КЕВР за ново произнасяне.

В изпълнение на съдебното решение, със Заповед № 3-Е-270 от 28.08.2023г. в КЕВР е създадена работна група, която да разгледа и анализира жалбата съобразно дадените от съда указания.

Работната група е изисквала становището на електроразпределителното дружество, което е уведомило, че предвид отмяната на Решение № Ж-454/18.08.2022г., считано от 06.11.2023г. цените за фактуриране ще бъдат променени от битови на небитови, като доставчик на клиента ще бъде „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД - доставчик от последна инстанция.

На 11.12.2023г. на закрито заседание на КЕВР в състав „Енергетика“ е прието процесното Решение № Ж – 1092 /11. 12. 2023г., с което на „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД и „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД са дадени задължителни указания в седемдневен срок да удовлетворят искането на П. Г. Г. за промяна на използваната електрическа енергия от небитови нужди на битови нужди за обект: офис 2, с ИТН 2607558, находящ се в [населено място], ул. „Ген. Г. № 17.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от лица, за които актът създава задължения и следователно са с правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА .

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон,. С оглед цитираната разпоредба Комисията се явява компетентна да разгледа и да се произнесе по подадената до нея жалба. Направените възражения за липса на компетентност са несъстоятелни и в тази връзка е необходимо да се отбележи, че въпросът относно компетентността на КЕВР да разгледа жалбата на П. Г. и да се произнесе по нея, в това число да даде задължителни указания, следва се счита за безспорно изяснен и с оглед резултата от съдебното производство по обжалването на Решение № Ж-454/18.08.2022 г.

Неоснователни са и твърденията, че КЕВР не е изпълнила дадените от ВАС задължителни указания. ВАС е приел, че тъй като липсват доказателства, че предназначението на процесния обект е за жилище, неправилно КЕВР е приела, че доставяната електрическата енергията следва да е по цени за битови нужди.

С оглед така постановеното съдебно решение административният орган е предприел

процесуални действия с цел установяване на релевантните факти във връзка със статута на имота и преценка дали П. Г. се явява битов или небитов клиент. В тази връзка КЕВР е обсъдила представения от лицето и наличен по делото Констативен протокол № П-022977 от 03.01.2020г. от 08.01.2020г. на [община], съставен след извършено посещение на място, при което е установено ползването на процесния обект като жилище, състоящо се от всекидневна с кухненски кът и санитарен възел. Въз основа на него и на удостоверение на [община] за декларирани данни, както и справка от [община] от 04.10.2021г., според която в [община] имотът на П. Г. Г. е деклариран като апартамент, КЕВР е приела, че са налице доказателства за предназначението на имота като жилищен.

Спорът по делото е основно за това как следва да се третира и съответно таксува потребяваната от П. Г. електрическа енергия в обекта, находящ се на адрес: [населено място], [улица], предвид обстоятелството, че по документи за собственост имотът е с предназначение „офис“, а лицето твърди, че същият се ползва като жилищен имот.

Съгласно §1, т.2а от Допълнителните разпоредби на ЗЕ „битов клиент“ е този, който купува електрическа или топлинна енергия с топлоносител гореща вода или пара за отопление, климатизация и горещо водоснабдяване, или природен газ за собствени битови нужди. Видно от посочената разпоредба, както е трайно възприето и в съдебната практика, водещо за преценката дали един потребител на електрическа енергия се явява битов или небитов клиент е дали се задоволяват жилищни или нежилищни нужди на лицето. Това обстоятелство, а именно какви нужди се задоволяват, следва да бъде доказано, но законът не установява точно определени изисквания с какви доказателства следва да се става това. След като законът не предвижда доказването да става по определен начин, с определени доказателства, то установяването на релевантните факти може да стане с всички допустими доказателства, които следва да бъдат подложени на съответна оценка. В настоящия случай са налице непротиворечиви доказателства, че процесният имот се ползва от П. Г. Г. за задоволяване на негови жилищни нужди - Констативния протокол № П-022977 от 03.01.2020г. от 08.01.2020г., удостоверението и справка от [община] от 04.10.2021г. относно декларирането на имота като апартамент. Според настоящия съдебен състав тези доказателства безпротиворечиво обосновават извода, че П. Г. отговаря на дефиницията за „битов клиент“ по смисъла на §1, т.2а от ДР на ЗЕ, във връзка с което КЕВР обосновано е приела жалбата му за основателна и е дала указания на жалбоподателите да удовлетворят искането за промяна на използваната електрическа енергия от небитови нужди на битови нужди за разглеждания обект.

Предвид изложеното, Решение № Ж – 1092 /11. 12. 2023г. е законосъобразно по всички критерии на чл.146 от АПК и жалбата срещу него следва бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 51-ви състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД и „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД срещу Решение № Ж – 1092 /11.12.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД и „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД да заплатят на Комисията за енергийно и водно регулиране по 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.  
РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: