

Протокол

№

гр. София, 25.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав,
в публично заседание на 25.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **7869** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изп. директор на ДФ „Земеделие”, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Явява се ВЛ С. Б. К..

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. Б. К. 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържам заключението, което съм представила в срок.

На въпроси на адв. К. – За кампания 2012 мисля, че когато съм правила проверките все още нямаше данни дали са одобрявани същите имоти за подпомагане.

Адв. К. – Твърдя, че същите имоти са заявени и одобрени за подпомагане, като дори и жалбоподателят вече е получил оторизираните суми за 2012 г. Имам забележка и въпроси по т.2 от поставените от мен въпроси. Съобразно Наредба № 5 от 27.02.2009 г. чл.2а, ал.2 за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания е установено задължението на адм. служител да визуализира на

екрана имотните граници на кандидата на имота му съобразно картата от АГКК или КВС ако няма такава, както и да елиминира недопустимите слоеве. Ще оттеглите ли вашето становище по т.2 във връзка с императивно установеното задължение в горепосочения акт?

ВЛ – Въпросът е правен, но ще отговоря на техническата част. Към 2011 г. към службите за земеделие в техните компютри не е имало качена КВС, така че той не е имал начин как да визуализира тази карта на екрана. Такива карти е имало на хартиен носител. Няма как да кажа дали е предоставена или не е предоставена. Що се касае до тълкуването на наредбата въпросът е правен.

Адв. К. – Нямам други въпроси. Ще посоча като доказателства нотариален акт за собственост на 2 от процесните имоти от 2004 г., които би следвало да приложим заедно с жалбата ни срещу уведомлението, както и разпечатки от приетите за подпомагане имоти през 2012 г., които са идентични с тези от 2011 г. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. К. доказателства.

ПРИЕМА експертното заключение на ВЛ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесените депозити, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения и в допълнителни молби мотиви и съображения, като подробно ще развия тезата си в писмени бележки. Моля да ми присъдите направените по делото разноски. Прилагам списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: