

Протокол

№

гр. София, 04.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 04.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **8652** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 29.10.2019 г. от ответника, с която същият е взел становище по искането за назначаване на съдебно технико-икономическа експертиза /СТИЕ/.

ДОКЛАДВА молба от 19.11.2019 г. от жалбоподателя и становище по молбата от 03.12.2019 г. на ответника. Съдът е разпоредил препис от същото да бъде изпратен на жалбоподателя.

АДВ. П.: По становището на ответника считам, че въпросите са относими. Въпроси 1 и 2 са относими към предмета – разходи за ремонтни дейности. Заявявам, че към

заявлението от страна на дружеството жалбоподател са представени разходи за ремонт само в табличен вид. Представено е само това, като план не е представян. Вещите лица ще работят по новопредставени доказателства, такива които не са представени към административната преписка и които не са налични в кориците на делото. Това е така наречената Спецификация на производителя. Поддържам искането за допускане на комплексна експертиза. Същото се отнася и за въпроси от 3 до 9. Не е представен договор за природен газ, тъй като до одобряване на цената не е ясно дали дружеството ще извършва тази дейност, а при сключването на договор е задължително да се представи гаранция, с което ще възникне задължение. Как да предостави тази гаранция преди да е известно на дружеството дали ще осъществява дейността си и то на каква цена.

ЮРК. В.: Поддържам вече направеното възражение във връзка с току що въведените аргументи от жалбоподателя. Поддържам, че по делото сме представили отчетната документация, вярно за предишен собственик, но за същия енергиен обект. Обемът на ремонтите не се влияе от това кой е собственикът, а от самите ремонти. Отчетът е изготвен от предишния собственик при спазване на техническите изисквания на производителя. По отношение на договора считам, че няма такова нормативно изискване, да се одобри цена и след това да се сключи договор. Искането за цена трябва да се докаже, да се представи първо договор, да се докажат разходи и след това да се одобри.

АДВ. П. - Ползваната цена е нормативно утвърдената от КЕВР цена на „Газ трейд-С.“. Цената е нормативно утвърдена с решение № Ц-9/ 16.03.2015 г. Тази цена е ползвана, като към нея са добавени и всички тези разходи, за които искаме установяване с експертизата - за превоз, за достъп и за разпределение. Това не е нормативно установено задължение, а договорно задължение. Аз обяснявам по какъв начин това би било във финансова тежест на жалбоподателя. Доколкото ми е известно при жалбоподателя се намира копие от тази спецификация. Със сигурност се намира и при официално оторизирания доставчик.

ЮРК. В. – Считам, че не е съществувала пречка за жалбоподателя, да изиска от предишния собственик или вносителя, и да представи спецификацията пред административния орган.

СЪДЪТ като взе предвид депозираните по делото молби и становище на процесуалните представители на страните по делото и изложеното в днешното съдебно заседание, намира направеното доказателствено искане за допускане на СТИЕ за допустимо, като по отношение на неговата основателност съдът ще вземе становище по същество на спора, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на комплексна СТИЕ със задачи, така както са посочени в молбата на жалбоподателя от 18.11.2019 г.

НАЗНАЧАВА за вещи лица В. П., тел. [ЕГН] и С. Х., тел. [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на общо 1000 лв., за всяко вещо лице по 500 лв., вносими в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание от жалбоподателя.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица да работят по изпълнение на задачите след

представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.04.2020 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: