

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 29.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **9571** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В срока за внасяне на определения депозит по служебно назначената съдебно-техническа експертиза, е постъпила молба от процесуалния представител на ответника, от обстоятелствената част на която е видно, че се иска по реда на чл. 253 ГПК съдът да отмени, респ. измени, постановеното в о.с.з. от 22.05.2023 г. определение.

От една страна се твърди, че не са необходими специални знания и назначаване на компютърна експертиза, т.к. от публичните регистри, поддържани от доставчиците на удостоверителни услуги „БОРИКА“ АД и „ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ“ АД и достъпни на адрес: <https://www.b-trust.org/bg> и <https://stampit.org>, е видно и може да се извърши проверка относно наличието на издадени удостоверения за квалифициран електронен подпис.

От друга страна се възразява, че при оспорване на официален документ доказателствената тежест в процеса пада върху страната, която го е оспорила. От тази гледна точка се изразява становище, че задължен за внасянето на определения за експертизата депозит следва да е жалбоподателят.

При условията на евентуалност се иска от съда да редуцира размера на определеното за вещото лице възнаграждение.

Съдът намира така наведените от ответника искания и възражения за неоснователни.

На първо място, по делото на л. 84 е приложено писмо от „БОРИКА“ АД, с което се уведомява, че на Т. Б. Г. е издадено удостоверение за КУКЕП, сериен №[ЕИК], валидно от 17.03.2021 г. до 17.03.2022 г. Съдът констатира, че същият служител е един от издателите на проверявания РА, електронно създаден и подписан на дата 26.05.2022 г.

Същевременно и наред с предоставената от доставчика на удостоверителни услуги информация, съдът с оглед възраженията на ответника, направи допълнителна служебна справка в публичния регистър, поддържан на адрес :

<https://www.b-trust.org/bg>, при което се визуализира следната информация за Т. В. Г. - Сериен номер 600165517, статус „Невалиден“, тип „Професионален КУКЕП“, титуляр „TD на NAP S.“, валиден от 2021-03-17 02:00:00, Валиден до 2022-03-17 02:00:00.

На основание чл. 163, ал. 3, вр. чл. 170, ал. 1 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, ответникът носи доказателствената тежест да установи, освен съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, но и спазването на изискването за съдържание на ревизионния акт по чл. 120, ал. 1, т. 8 ДОПК.

В тази връзка и с оглед т. 3 от диспозитива на Решение на СЕС от 20.10.2022 г. по дело С-362/21 ответникът следва да ангажира доказателства, че представените по делото ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са подписани с КЕП, т.е. отговарят на предвидени в член 3, точка 12 от Регламент № 910/2014 три кумулативни изисквания, за да може един електронен подпис да се счита за „квалифициран електронен подпис“, а именно:

1. Електронният подпис следва да е „усъвършенстван електронен подпис“, т.е. с оглед член 3, точка 11 от регламента трябва да отговаря на изискванията, посочени в член 26 от същия, а именно:

а) да е свързан по уникален начин с титуляря на подписа;

б) да може да идентифицира титуляря на подписа;

в) да е създаден чрез данни за създаване на електронен подпис, които титулярят на електронния подпис може да използва с висока степен на доверие и единствено под свой контрол; и

г) да е свързан с данните, които са подписани с него, по начин, позволяващ да бъде открита всяка последваща промяна в тях“.

2. Подписът следва да е създаден от „устройство за създаване на квалифициран електронен подпис“, което съгласно член 3, точка 23 от този регламент трябва да отговаря на изискванията, предвидени в приложение II към същия регламент – относно устройствата за създаване на КЕП:

1. Устройствата за създаване на квалифициран електронен подпис гарантират чрез подходящи технически и процедурни средства най-малко, че:

а) поверителността на данните за създаване на електронен подпис, използвани за създаването на електронния подпис, е разумно гарантирана;

б) данните за създаване на електронен подпис, използвани за създаването на електронния подпис, на практика се срещат само веднъж;

в) данните за създаване на електронен подпис, използвани за създаването на електронния подпис, са обезпечени в достатъчна степен и не могат да бъдат извлечени, а електронният подпис е надеждно защитен срещу подправяне чрез използване на наличната към момента технология;

г) данните за създаване на електронен подпис, използвани за създаването на електронния подпис, могат да бъдат надеждно защитени от законния титуляр на електронния подпис срещу използване от други лица.

2. Устройствата за създаване на квалифициран електронен подпис не изменят данните, които ще бъдат подписвани, и не пречат представянето им на титуляря на електронния подпис преди подписване.

3. Генерирането или управлението на данни за създаване на електронен подпис от името на титуляря на електронния подпис може да се извърши единствено от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги.

4. Без да се засяга точка 1, буква г), доставчиците на квалифицирани удостоверителни услуги, които управляват данни за създаване на електронен подпис от името на титуляря на електронния подпис, могат да дублират данните за създаване на електронен подпис единствено с цел съхраняване на резервно копие, ако са спазени следните изисквания:

а) сигурността на дублираните набори от данни е на равнището на сигурността на оригиналните набори от данни;

б) броят на дублираните набори от данни не превишава минимума, необходим за осигуряване на непрекъснатост на обслужването.

3. Подписът трябва да се основава на „квалифицирано удостоверение за електронен подпис“ по смисъла на член 3, точка 15 от Регламент № 910/2014, т.е. въпросното удостоверение да бъде издадено от „доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги“ и да отговаря на изискванията, предвидени в приложение I към този регламент относно изискванията към квалифицираните удостоверения за електронни подписи, както следва:

а) указание най-малко във форма, подходяща за автоматизирана обработка, че удостоверението е издадено като квалифицирано удостоверение за електронен подпис;

б) набор от данни, които еднозначно представляват издалия квалифицираното удостоверение доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги, който набор включва най-малко държавата членка по установяване на доставчика и:

— за юридическо лице: наименованието и, където е приложимо, регистрационния номер според официалните регистри,

- за физическо лице: името на лицето;

в) най-малко името на титуляря или псевдоним; ако се използва псевдоним, той се посочва ясно;

г) данни за валидиране на електронния подпис, които съответстват на данните за създаване на електронния подпис;

д) информация за началото и края на срока на валидност на удостоверението;

е) идентификационен код на удостоверението, който е уникален за доставчика на квалифицирани удостоверителни услуги;

ж) усъвършенстван електронен подпис или усъвършенстван електронен печат на издаващия доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги;

з) място, където удостоверението, което поддържа усъвършенствания електронен подпис или усъвършенствания електронен печат, посочени в буква ж), е на разположение безплатно;

и) място на услугите, до което се отправят искания за проверка на валидността на квалифицираното удостоверение;

й) когато данните за създаване на електронен подпис, свързани с данните за валидиране на електронен подпис, се намират в устройство за създаване на квалифициран електронен подпис, това съответно се указва най-малко във форма, подходяща за автоматизирана обработка.

При това положение и като се има предвид, че по делото не е открито производство по чл. 193 ГПК, но са налице данни, дискредитиращи изпълнението на предвидените в член 3, точка 12 от Регламент № 910/2014 кумулативни условия, по-специално условията по член 26 и по приложение I към същия регламент, съдът с оглед разпределението на доказателствената тежест и тълкуването на СЕС в решението по

дело С-362/21, не намира основание да се отклони от становището си относно това кой следва да е задължен за депозита по служебно назначената експертиза.

Освен това възражението на ответника е нелогично предвид разпоредбата на чл. 161 ДОПК относно присъждането на разноските в процеса.

Що се отнася до неговия размер – същият се определя съобразно сложността и спецификата на поставените задачи; компетентността и степента на квалификация на вещото лице; времето, необходимо за извършване на експертизата; обема на извършената работа; необходимите разходи за извършването на експертизата, като употреба на материали, консумативи, използвани пособия, съоръжения и други; други условия, оказващи влияние върху заплащането за извършената работа, в т. ч. срочност на изпълнението, работа в почивни дни и национални празници (чл. 23, ал. 1 от Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, обн., ДВ, бр. 18 от 24.02.2023 г.). В тази връзка настоящият състав не споделя доводите на ответника за прекомерност на определеното възнаграждение от 400 лв., още повече, че независимо от предоставената му възможност към настоящия момент ответникът не е поставил конкретни въпроси, очертаващи предметния обхват на експертизата – възможност, която следва отново да се предостави на ответника, предвид налагащата се неоснователност на настоящото сезиране.

С оглед изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за отмяна на определението за допускане на съдебно-техническа (компютърна) експертиза и за изменението му в частта на определения първоначален депозит.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от съобщението да представи доказателства за внесен първоначален депозит в определения размер от 400 /четиристотин/ лева, вносими по банковата сметка на съда за вещи лица, свидетели и гаранции IBAN: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC: BNBGBGSD, БНБ – ЦУ.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл.170, ал.1 АПК вр. §2 от ДР на ДОПК на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, включително и установяване спазването на изискването за съдържание на ревизионния акт по чл. 120, ал. 1, т. 8 ДОПК, в т.ч. че РА е подписани с КЕП, т.е. отговаря на предвидените в член 3, точка 12 от Регламент № 910/2014 кумулативни изисквания, за да може един електронен подпис да се счита за „квалифициран електронен подпис“.

Съобразно носената доказателствена тежест, **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника в 7-дневен срок от съобщението да постави конкретни въпроси към вещото лице, като при неизпълнение съдът ще формулира служебно такива.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ:

