

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 08.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **1394** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК.

Производството по делото е образувано по подадена от В. М. Д. и В. В. Д., с адрес в [населено място], чрез адв. Т. жалба срещу Заповед № РА50-924/08.12.2021 г., издадена от главния архитект на СО, с която се отказва издаването на схема с указан начин на поставяне/виза за инвестиционно проектиране по всички заявления вх. № РМЛ20-ГР00-132/10.09.2020 г., № САГ20-ГР00-2000/2/30.12.2020 г., № САГ20-ГР00-2000/7/16.07.2021 г. и № САГ 20-ГР2000/10/30.09.2021 г. от В. Д., В. Д. и Ц. Д. за изграждане на тенис игрище, павилион с покрита тераса, паркинг в ПИ с идентификатор 68134.4082.223, УПИ I „за локална градина и парк“, кв. 13а, м. М., район М..

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на процесната заповед. Посочват, че ответният орган е мотивирал отказа си с това, че заявителите са смесили две административни производства, това по издаване на виза и разрешение за строеж, с това по издаване на разрешение за поставяне на преместваем обект, както и че спортното съоръжение не представлява преместваем обект. В мотивите на заповедта не е обсъдено действителното фактическо положение на имота и за какво се използва към настоящия момент и в какво състояние се намира. Не е взето предвид, че към момента имота се ползва незаконосъобразно от трети лица за паркинг към пицария, което е в нарушение на закона. Имота не е нито публична, нито частна общинска, а частна собственост и не се ползва по предназначение. Считат, че проекта е съобразен с необходимостта от осигуряване на леснодостъпни входове и изходи, паркоместа и съблекалня. Спомагателните съоръжения не противоречат на изискванията за строежи в зона Тго. Също така, изграждането на предвидената настилка с отводняване, съобразно изискванията на нормативната база, не противоречи на чл. 51, ал.3 ЗУТ. Считат, че не е налице недопустимо смесване на административните производства, тъй като органа е този, който дава правна

квалификация и който следва да определи процедурата, по която да се разгледа заявлението, като счита, че едно искане може да бъде предмет на разглеждане на две различни производства. Освен това посочват, че ответния орган е давал указания за отстраняване на нередовности в проекта, които са изпълнявани своевременно. Ако главния архитект приема, че изменения проект противоречи на закона, то СО-район М., който е давал указания за отстраняване на нередовности, е дал невъзможни за изпълнение указания. Молят за отмяна на заповедта. Претендира разноски.

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено доказателствено искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане, който да установи състоянието на процесния имот и целите, за които същия ще се ползва.

Ответната страна – главен архитект на СО, е депозирала административната преписка относно оспореното писмо.

Представено е становище по жалбата, с което оспорва жалбата като неоснователна. Посочва, че съгласно ОУП на С. имотът, предмет на заповедта попада в зона Терени на локални градини и озеленяване Тго. Искането пред органа е за поставяне на преместваеми обекти, но и предвижда разполагане на строежи. За изграждането на обектите /спортно игрище/ е необходимо извършването на конкретни строителни работи с оглед приспособяването на терена към изискванията за изграждане на такъв тип игрища. Съгласно изискванията за изграждане на игрище за тенис, същото представлява спортно съоръжение по смисъла на §5, т. 38 ДР на ЗУТ, а не преместваем обект, съгласно §5, т. 80 ДР на ЗУТ. Също така, съгласно чл. 62, ал.6, ал.7 и ал.9 ЗУТ, в УПИ I „за локална градина и парк“ предвиждането на преместваеми обекти и открити обекти за спортни дейности може да стане само въз основа на ПУП за паркове и градини, който се приема от общинския съвет и е неразделна част от план-схемата за разполагане на преместваеми обекти. Такъв ПУП за УПИ I не е одобряван. Всички останали възражения относно действителното положение на имота са ирелевантни. Моли за отхвърляне на жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед, с която се отказва издаването на схема с указан начин на поставяне/виза за инвестиционно проектиране по всички заявления от жалбоподателите за имот в [населено място] е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лица, имащи правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с него се засягат техни права и законни интереси, доколкото жалбоподателите са подали заявленията. Жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което се представиха доказателства по делото.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Направеното доказателствено искане за допускане на свидетел за установяване състоянието на процесния имот и целите, за които същия ще се ползва, съдът намира за неотнормимо към предмета на делото, поради което следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: В. М. Д. и В. В. Д., с адрес в [населено място], които да бъдат призовани на адреса на адв. Т., посочен по делото.

2. Ответник: главен архитект на СО.

УКАЗВА на жалбоподателите, че е в тяхна тежест да докажат обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици като посочат и представят конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно следва да докажат и представи доказателства за това, че представения за одобрение проект съответства на изискванията на закона и подзаконовите нормативни актове, че за имота, попадащ в УПИ I има одобрен ПУП за паркове и градинки, както и че предвиденото с проекта изграждане е в съответствие с ОУП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му и, че е спазена процедурата по издаване на акта, че са налице законосъобразни предпоставки за отказ издаване на схема с указан начин на поставяне/виза за инвестиционно проектиране.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 14.04.2022 г. от 10.00 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: