

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8753** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Й. К. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Д. Й. К., чрез адв. В. К. срещу Решение № 1040-21-691/08.07.2021 г. на Директора на ТП на НОИ – С.-град, с което е потвърдено Разпореждане № РВ-3-21-00902243/06.04.2021 г. на Ръководител на контрола по разходите на ДОО в ТП на НОИ – С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да приеме административната преписка.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям доказателства за компетентност.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от юрк. П. доказателства за компетентност като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата ни. Подробно съм изложил писмена защита, която представям днес.

На първо място: доверителката ми се явява добросъвестно лице по смисъла на чл. 114, ал. 2 от КСО, тъй като тя е изпълнила всички изисквания на кодекса с предаване на болничните листове, включително и нейните осигурители и добросъвестно е получила обезщетение.

На второ място: смятам, че за самоосигуряващите се лица няма правна възможност да ни бъде намалявано обезщетението с първите три работни дни, както е разпоредбата за осигурителите и работодателите. Моля да отмените обжалваното решение и да постановите друго, с което да уважите жалбата. Моля да бъдат присъдени разноски, за което представям списък, с копие за колегата.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да я отхвърлите като недоказана и неоснователна. Само ще си позволя да отбележа, че в случая паричното обезщетение за временна неработоспособност в целия му обем, това означава изчислено въз основа на осигурителния доход от двамата осигурители е изплащано изцяло от ДОО. По-късно подадените данни от [фирма] са основание изплатеното обезщетение да се редуцира, тъй като на основание чл. 40, ал. 5 от КСО – в този случай първите три дни трябва да бъдат изплатени от работодателя. Сумата за възстановяване идва точно от тази редукция, с оглед на което разпореждането и потвърдилото го решение са правилни. Възраavam за прекомерност на адвокатския хонорар, с оглед фактическата и правна сложност на делото и моля, с оглед изхода на делото в полза на ТП на НОИ – С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. П. да представи писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: