Протокол
№

гр. София, 24.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 2 състав,** в публично заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3724** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Й. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява се от адв. П. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. В.: Доказателствата, които следваше да представя, съм ги представила по предходното дело. Предоставям за справка препис на процесуалния представител на жалбоподателя в настоящото съдебно заседание.

АДВ. К.: Не се противопоставям да бъдат приети представените доказателства, предявени ми в днешното съдебно заседание. Именно от тях е видно датата на получаване по отношение на адресата, която е в по-късен момент от датата на издаване на процесните разпореждания, потвърдени с обжалваното пред Вас решение.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на ответника, а именно:

1. Ежедневен опис от дата 05.12.2025 г., съдържащ препоръчана пратка с баркод номер PS107101D253E, ведно с известие за доставянето ѝ;
2. Ежедневен опис от дата 06.01.2026 г., съдържащ препоръчана пратка с баркод номер PS107101E2S76, ведно с известие за доставянето ѝ;

АДВ. К.: Представям и моля да приемете следните писмени доказателства:

- Извадка от електронна поща за подадена жалба против решение на ТЕЛК ЕР № 293 от 20.08.2026 г. с вх. № 820 от 08.09.2026 г.;
- ЕР на ТЕЛК № 293 от 20.08.2026 г.;
- Писмо от ТП на НОИ С.-град с изх. № 1012-21-1125#9 от 21.08.2026 г., получено на 08.09.2026 г.;
- Определение на директора на ТП на НОИ С.-град № 1040-21-605 от 19.08.2026 г., получено на 08.09.2026 г.;
- ЕР на НЕЛК № 139 от 23.06.2026 г.;
- Съдебно определение № 29418 от 22.07.2026 г., постановено от Административен съд София-град (АССГ) по адм. дело № 8598/2026 г.;
- Определение на директора на ТП на НОИ С.-град № 1040-21-393 от 11.06.2026 г.;
- Разпореждане на ТП на НОИ С.-град № О-21-999-00-[ЕГН] от 23.02.2026 г.;

Тези доказателства са във връзка с болничен лист (БЛ) № Е..

Също така представям:

- ЕР на НЕЛК № 140 от 23.06.2026 г.;
- Определение на директора на ТП на НОИ С.-град № 1040-21-381 от 05.06.2026 г., което е обжалвано пред АССГ и е образувано адм. дело № 8580/2026 г., като това е по отношение на другия БЛ. Очакваме разпореждане на съда. Все още няма такова по делото.;
- Разпореждане ТП на НОИ С.-град № О-21-999-00-[ЕГН] от 23.02.2026 г.

Ако позволите, тъй като това искане е входирано вчера, но не успях да приготвя копие за колегата, ако е възможно да го приложим, а именно: искане за информация от ТП на НОИ С.-град с вх. № 1056-21-924 от 23.09.2026 г. Това е във връзка с БЛ № Е..

Също така приложено представям и моля да приемете списък за разноските, ведно с договорите за правна защита и съдействие.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Това искане за информация в каква връзка е?

АДВ. К.: Във връзка с БЛ № Е., като искаме информация каква е причината и какъв е административният акт, въз основа на който не е получено обезщетение за временната нетрудоспособност на база на този болничен лист, при все че има издадено ЕР на НЕЛК № 140, с което БЛ е потвърден, съответно временната нетрудоспособност. Получени са от НОИ С.-град, включително жалбоподателката го е предоставила 2 пъти лично, но изплащане все още няма. Предявявам на колегата да се запознае с искането, като предоставям на същия копия от документите, които цитирах към момента.

ЮРК. В.: С оглед процесуална икономия предоставям преценката и относимостта на представените в днешното съдебно заседание доказателства на съда, като считам, че ще е излишно шикариране на процеса с оглед запознаване, тъй като представените в днешното

съдебно заседание доказателства единствено доказват основателността и законосъобразността на постановеното спиране. В тази връзка моля да бъдат приобщени и съответно преценена тяхната относимост от съда.
АДВ. К.: Абсолютно всички документи, които представих към днешното съдебно заседание, освен последното искане до ТП на НОИ С.-град, те са повечето изхождащи от ТП на НОИ С.-град, а ЕР са им връчвани по съответния законов ред и съответно следва да бъдат запознати.

СЪДЪТ намира днес представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно:
- Извадка от електронна поща за подадена жалба против решение на ТЕЛК ЕР № 293 от 20.08.2026 г. с вх. № 820 от 08.09.2026 г.;
- ЕР на ТЕЛК № 293 от 20.08.2026 г.;
- Писмо от ТП на НОИ С.-град с изх. № 1012-21-1125#9 от 21.08.2026 г., получено на 08.09.2026 г.;
- Определение на директора на ТП на НОИ С.-град № 1040-21-605 от 19.08.2026 г., получено на 08.09.2026 г.;
- ЕР на НЕЛК № 139 от 23.06.2026 г.;
- Съдебно определение № 29418 от 22.07.2026 г., постановено от Административен съд София-град (АССГ) по адм. дело № 8598/2026 г.;
- Определение на директора на ТП на НОИ С.-град № 1040-21-393 от 11.06.2026 г.;
- Разпореждане на ТП на НОИ С.-град № О-21-999-00-[ЕГН] от 23.02.2026 г.;
- ЕР на НЕЛК № 140 от 23.06.2026 г.;
- Определение на директора на ТП на НОИ С.-град № 1040-21-381 от 05.06.2026 г.;
- Разпореждане ТП на НОИ С.-град № О-21-999-00-[ЕГН] от 23.02.2026 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Считам, че сезиралата Ви жалба е основателна. Към момента все още е налице правен интерес поради липсата на изплащане дължимите се обезщетения по двата БЛ. Съответно няма актове, с които са отменени разпорежданията за спиране по изплащането на ТП а НОИ на съответното обезщетение. Видимо от представените и предявени ми днес доказателства входящите номера на жалбите на директора на ТП на НОИ срещу двата БЛ, заради които са издадени разпорежданията за спиране са с входящи номера от дата последваща датата на издаване на разпореждането за спиране, поради което се потвърждава и твърдението, че към момента на издаване на разпорежданията за спиране не са били налице предпоставките за това. Респективно не са били налице висящи производства по обжалване на БЛ. Посоченото води до

извод, че обжалваното пред Вас решение на директора на ТП на НОИ С.-град, с което са потвърдени процесните разпореждания за спиране, също се явява незаконосъобразно. Съгласно представените към днешна дата от нас доказателства е видно, че един от БЛ е потвърден от компетентната НЕЛК комисия и не са били налице основанията за спиране на изплащане на обезщетенията. Предвид и липсата на плащане считам, че е налице и правен интерес по продължаване на производството и произнасяне по същество със съдебен акт в смисъл на отмяна на обжалваното пред Вас решение на директора на ТП на НОИ С.-град и съответно дадени указания за отпускане и изплащане на паричното обезщетение за неработоспособност по двата процесни БЛ. Моля и за присъждане направените съдебно деловодни разноски съгласно представения към днешното заседание списък, като моля да имате предвид, че договорите с жалбоподателката са сключени на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата и е предоставена безплатна правна помощ на лицето. Моля да определите размер за адвокатско възнаграждение съобразен с фактическата и правна сложност на делото, положените от адвоката усилия, знания и опит и в ориентировъчен размер съгласно Наредбата за възнаграждения за адвокатската работа.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите оспорването и потвърдите решението на директора на ТП на НОИ С.-град като правилно и законосъобразно постановено. Алтернативно да приемете, че е налице отпаднал правен интерес. Подробни съображения в двете хипотези ще развия в писмен вид, за което Ви моля да ми бъде даден кратък срок. Претендирам прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора.

АДВ. К.: След като колегата има, моля за реципрочност и да ми дадете и на мен възможност за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ответника 7-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: