

РЕШЕНИЕ

№ 7383

гр. София, 08.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 23.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7400** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК, вр. с чл.107 от ДОПК, вр. с чл.4, ал.1-5 от ЗМДГ.

Образувано е по жалба на [фирма]-в несъстоятелност, ЕИК:[ЕИК], представлявано от синдика Р. П. Т., с адрес за призоваване и съобщения - [населено място], [улица], офис 6, срещу Акт за установяване на задължение по чл. 107, ал. 3 от ДОПК с № СФД21-ДИ05-135(15)/19.04.21 г., издаден от А. И. С. на длъжност ст. инспектор в отдел „ОП-К. С.“ на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и стопанска дейност“ при Столична община, потвърден с Решение № СФД21-РД28-191/ 29.06.2021 г. на Директора на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична Община, с който на лицето са определени задължения за данък върху недвижими имоти („ДНИ“) за периода: 01.01.2016 г. - 31.12.2020 г. в общ размер от 7 662.44 лева, ведно с дължимата лихва към 06.04.2021 г. в общ размер от 2 097.56 лева и задължение за такси битови отпадъци („ТБО“) за периода: 01.01.2016 г. - 31.12.2020 г. в общ размер от 17536.50 лева, ведно с дължимата лихва към 06.04.2021 г. в общ размер от 4 764.52 лева.

В жалбата се твърди, че АУЗД №СФД21-ДИ05-135(15)/ 19.04.2021 г. е постановен при нарушение на приложимите процесуални правила и материалноправни норми, предвид което същият следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

В съдебно заседание, жалбоподателят Д. К. Е. ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Р. П. Т.,

редовно призван, не изпраща представител.

Ответникът, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОП ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, се представлява от юрк.С.. Юрк. С. моли съдът да постанови решение, с което да отхвърли жалбата и потвърди процесния акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство по чл.107, ал.3 от ДОПК е образувано на 01.04.2021г. по инициатива на административния орган по приходите с Наредване № СФД21-ДИ05-135(7)/01.04.2021г. Обект на производството са публичните общински вземания на задълженото лице [фирма]- в несъстоятелност с ЕИК[ЕИК] за данък върху недвижимите имоти и такса битови отпадъци за периода от 01.01.2016г. до 31.12.2020г.

Предмет на производството са недвижими имоти с партидни номера:

1. М0000021_060201_02 по чл.17 с вх. № 02-09-21/(01.02.2006г. от ЗМДТ и обвързана декл. по чл. 14, ал.1 -7209Н61770, с административен адрес в гр. С., район „К. С.“,[жк]N: 59, ет. 1 и представляващ: МАГАЗИН И СКЛАД с РЗП -368.22 кв.м.

2. М0000055_030219_02 по чл.17 с вх.№ 02-09-55/19.02.2003г от ЗМДТ,, с административен адрес в гр. С., район „К. С.“,[жк]N59: , ет.1 и представляващ: МАГАЗИН с РЗП - 176,62 кв.м.

По делото са приложени следните писмени доказателства:

1. Декларация по чл. 17 от ЗМДТ с вх. № 02-09-55 /19.02.2003г., с приложени копия на документи за собственост- Н..акт №164/2002г.

2. Декларация по чл. 17 от ЗМДТ с вх. № 02-09-021/01.02.2006г., с приложени копия на документи| за собственост- ДОГОВОР -086-04/21,04.2005г.,Н..акт №164/2002г.

3. Декларация по чл. 14 от ЗМДТ с вх. № 02-00-09/1962/06.08.20Юг., с приложени документи за собственост- ДОГОВОР -086-04/21.04.2005г., Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж №1345/15.12.2009г.

3. Уведомление по реда на чл.26, аз. 1 от АПК. вр. с алинея §2 от ДР на ДОПК с изх. № СФД21-ДИ05- 135(8)/01.04.2021г;

4. Писмо от Дирекция „Ревизии и събиране на вземания" за проведено или образувано ревизионно производство с № СФД21-ДИ05-135(12)/01.04.2021г;

5. Писмо от Дирекция „Финанси" с приложени копия на оборотни ведомости и Картон на разходи във връзка с предоставяне на услугите „сметосъбиране и сметоизвозване“, „поддържане на чистотата“, „обезвреждане на битови отпадъци в депа и други съоръжения" с № С0А21-ВК66-3330/06.04.2021г.;

6. Писмо от „Столичен инспекторат“ с № ДКС21-ВК08-5(2)/19.04.2021г;
7. Отменен АУЗД № №685464-1/08.02.2021Г;
7. Съобщение от ЧСИ-Н. М., рег.№841 с вх.№СФД21-ДИ05-135(14)/13.04.2021г.
9. Справка от Агенция по вписванията.

От събраните по делото доказателства става ясно, че [фирма] - в несъстоятелност ЕИК[ЕИК] е придобило в [населено място]- Недвижими имоти с административен адрес:

1. Гр. С., район „К. С.“,[жк], ет. 1, представляващ МАГАЗИН И СКЛАД с РЗП - 368.22 кв.м., който е деклариран с декларация с вх. № 02-09-21/01.02.2006г. и парт.№ М0000021 060201 02 по чл.17 от ЗМДТ. Имотът е придобит на 21.04.2005г. и дружеството се посочва като собственик на 1/1 с цитираната декларация.

За имота е подадена и обвързана декл. по чл.14 с 09-1962/06.08.2010 г. В резултат, на това е начислен данък върху недвижимите имоти и такса битови отпадъци по партида М0000021_060201 02.

2. Гр. С., район „К. С.“,[жк]N: 59, ет.1 и представляващ:

МАГАЗИН с РЗИ - 176,62 кв.м., който е деклариран само с декларация по чл. 17 от ЗМДТ с в.№ 02-09-55/19.02.2003г. и парт.№ М0000055 030219 02 по чл.17 от ЗМДТ. Имотът е придобит на 19.12.2002г. и дружеството се посочва като собственик на 1/1 с цитираната декларация.

В резултат, на това е начислен данък върху недвижимите имоти и такса битови отпадъци по партида М0000055_030219_02.

Видно от Съобщение от ЧСИ-Н. М., рег.№841 с вх.№СФД21-ДИ05-135(14)/13.04.2021г., за процесните имоти към 13.04.2021г. по изпълнително дело №20168410401426/2016г. няма издадено Постановление за възлагане. От приложения Протокол за разпределение от 26.07.2019г., става ясно, че Р. П. Т., назначена като постоянен синдик на задълженото юридическо лице - [фирма]- в несъстоятелност с ЕИК[ЕИК] е обжалвала и в следствие е отменен АУЗД №685464-1/08.02.2021г. От направена справка в Агенция по вписванията за процесните имоти няма вписване което да отразява промяна на собствеността към 05.04.2021г. За процесните имоти не е провеждано и няма образувано ревизионно производство видно от Писмо от Дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ с № СФД21-ДИ05-135(12)/01.04.2021г. Според Писмо от „Столичен инспекторат“ с № № ДКС21-ВК08-5(2)/19.04.2021г. процесните имоти попадат в границите на РИ „К. село“ за сметосъбиране и сметоизвозване, поддържане на чистотата , извозване и обезвреждане в депа. [фирма]- в несъстоятелност, за процесните имоти, е използвало 1 брой контейнери - 110 литра с кратност на извозване 7-пъти седмично. Изискано е Писмо от Дирекция „Финанси“ с № С0А21-ВК66-3330/06.04.2021 г., в което с приложени копия на оборотни ведомости и Картон на разходите, се удостоверява предоставянето на услугите „сметосъбиране и сметоизвозване“, „поддържане на чистотата“, „обезвреждане на битови отпадъци в дена и други съоръжения“.

На [фирма]-в несъстоятелност е издаден Акт за установяване на задължение по чл. 107, ал. 3 от ДОПК с № СФД21-ДИ05-135(15)/19.04.21 г. , издаден от А. И. С. на длъжност ст. инспектор в отдел „ОП-К. С.“ на Дирекция „Общински приходи“ към

направление „Финанси и стопанска дейност“ при Столична община, с който на лицето са определени задължения за данък върху недвижими имоти („ДНИ“) за периода: 01.01.2016 г. - 31.12.2020 г. в общ размер от 7 662.44 лева, ведно с дължимата лихва към 06.04.2021 г. в общ размер от 2 097.56 лева и задължение за такси битови отпадъци („ТБО“) за периода: 01.01.2016 г. - 31.12.2020 г. в общ размер от 17536.50 лева, ведно с дължимата лихва към 06.04.2021 г. в общ размер от 4 764.52 лева.

Същият е оспорен с жалба пред Директора на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична Община, който с Решение № СФД21-РД28-191/ 29.06.2021 г. е потвърдил изцяло АУЗД.

В хода на съдебното производство от ответника не са представени писмени доказателства.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Решение № СФД21-РД28-191/ 29.06.2021 г. на Директора на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична Община е връчено на лицето на 05.07.2021 г., видно от представеното известие за доставяне. Жалбата до АССГ е депозирана чрез административния орган от надлежната страна, в законоустановения срок на 19.07.2021 г., при наличието на правен интерес, поради което се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По валидността на акта:

Съгласно чл.4, ал.1 от ЗМДТ, установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършват от служители на общинската администрация по реда на ДОПК, като обжалването на свързаните с тях актове се извършва по същия ред. В производствата по ал.1 служителите на общинската администрация имат правата и задълженията на органи по приходите, а в производствата по обезпечаване на данъчните задължения – на публични изпълнители./ чл.4, ал.3 от ЗМДТ/. Служителите се определят със заповед на кмета на общината / чл.4, ал.4 от ЗМДТ/. Съгласно чл.4, ал.5 от ЗМДТ кметът на общината упражнява правомощията на решаващ орган по чл.152, ал. 2 от ДОПК, а ръководителят на звеното за местни приходи в съответната община на териториален директор на НАП.

При извършване на служебна проверка по чл.160, ал.2 от ДОПК съдът констатира, че Акт за установяване на задължение по чл. 107, ал. 3 от ДОПК с № СФД21-ДИ05-135(15)/19.04.21 г. е издаден от компетентен орган от общинската администрация по смисъла на чл.4, ал.3 и ал.4 от ЗМДТ, във връзка с чл.1 от ЗМДТ. Лицето, издало АУЗД изпълнява длъжността ст. инспектор на общинската администрация, в отдел „ОП-К. С.“на дирекция „Общински приходи“, към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община и притежава правомощията на орган по приходите, съгласно представени по делото трудов договор и допълнителни споразумения към него на служителя, както и Заповед № РД-15-5260/29.05.15 г. на кмета на Столична община. АУЗД е издаден в изискуемата форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правни основания за издаването му. Проведено е производство по реда на чл.107, ал.3 от ДОПК, което е завършило с издаването на предвидения акт. При извършването на проверката не са били допуснати нарушения на процесуалните разпоредби, визирани в ДОПК. Предвид гореизложеното съдът счита, че обжалвания АУЗД № Акт за установяване на задължение по чл. 107, ал. 3 от ДОПК с № СФД21-ДИ05-135(15)/19.04.21 г., не страда

от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Съгласно чл.107, ал.3 от ДОПК акт за установяване на задължение може да се издаде: 1./ по искане на задълженото лице; 2./ служебно, при установяване на несъответствие между декларираните данни и данните, получени от трети лица и организации, след като е изчерпан редът по чл. 103; 3./ когато не е подадена декларация или задължението не е платено в срок и не е извършена ревизия; 4./ служебно въз основа на собствени данни, данни, получени от трети лица и организации, когато по закон не е предвидено подаване на декларация и задължението не е платено и не е извършена ревизия.

Безспорно от доказателствата по делото се установява, че административното производство по издаването на процесният АУЗД е образувано на 01.04.2021г. по инициатива на административния орган по приходите с Наредване № СФД21-ДИ05-135(7)/01.04.2021г. Обект на производството са публичните общински вземания на задълженото лице [фирма]- в несъстоятелност с ЕИК[ЕИК] за данък върху недвижимите имоти и такса битови отпадъци за периода от 01.01.2016г. до 31.12.2020г., в което подробно са описани фактическите и правни основания за образуване на производството и е дадена възможност на жалбоподателя да представи доказателства и да вземе участие в производството по делото. Жалбоподателят е уведомен надлежно по реда на чл.26, ал.1 от АПК, вр. с §2 от ДР на ДОПК за предмета на производството, за периода за който ще бъдат установени задължения, както и за основанието на което е образувано производството. АУЗД съдържа всички реквизити съгласно чл.59, ал.2 от АПК,като в него подробно са посочени фактическите и правните основания за издаването му. С оглед на горното неоснователни се явяват възраженията на жалбоподателя за допуснати процесуални нарушения при издаването на процесния АУЗД. Неоснователни се явяват и възраженията, че в процесният акт следва да бъде преизчислен дължимия данък за недвижимите имоти.

На следващо място съдът намира, че оспореният акт е издаден в съответствие с материалния закон и с целта на закона.

Съгласно чл.10, ал.1 от ЗМДТ/ в актуалната му редакция/ с данък върху недвижимите имоти се облагат разположените на територията на страната сгради и поземлени имоти в строителните граници на населените места и селищните образувания, както и поземлените имоти извън тях, които според подробен устройствен план имат предназначението по чл. 8, т. 1 от Закона за устройство на територията и след промяна на предназначението на земята, когато това се изисква по реда на специален закон.Съгласно чл.25, ал.1 от ЗМДТ за имот, който е основно жилище, данъкът се дължи с 50 на сто намаление.

Производството по чл. 107, ал. 4 от ДОПК е второ по ред. На 19.04.2021 г. административният орган по приходите е издал акт за установяване на задължение по декларация по чл. 107, ал. 3 от ДОПК, с което е установил по основание и размер публични вземания за данък недвижим имот и такса битови отпадъци за процесните недвижими имоти находящи се в [населено място]. Тежестта на доказване в административното производство по установяване на публични общински вземания пада върху административния орган по приходите в производството по чл. 107, ал. 3 от ДОПК. Административния орган има правомощието и служебното задължение в хода на провеждане на производството по чл. 107, ал. 3 от ДОПК да издири и

установи всички релевантни по казуса факти и обстоятелства от значение за правилното изясняване на фактическата обстановка по преписката.

В хода на административното производство по чл. 107, ал. 3 от ДОПК са събрани доказателства, които установяват факти и обстоятелства, свързани с облагането на данъците и събирането на такса битови отпадъци за процесите недвижими имоти. С декларацията по чл. 14, ал. 1 от ЗМДТ, данъчно задълженото лице не определя дължимия данък за имота, а единствено декларира релевантните за определянето му факти и обстоятелства, въз основа на които компетентният орган по чл. 4, ал. 3 от ЗМДТ изчислява облагаемата данъчна основа и размера на данъка. Данъчната декларация по чл. 14, ал. 1 ЗМДТ е частен удостоверяващ документ, който обвързва подателя с декларираните от него факти и обстоятелства, за които същият носи наказателна отговорност. След подаване на данъчната декларация, органа по приходи на компетентната общинска администрация открива партиден номер и за съответния имот се създава партида в данъчната служба, по която се вписват всички дължими или внесени суми, които се формира от декларираните от задълженото лице факти и обстоятелства, както и от тези вписани служебно. В жалбата са наведени доводи за разминаване, между посочената в нотариалния акт квадратура и декларираната такава с декларация по чл. 14 от ЗМДТ, за един от процесите имоти. В разпоредбите на чл. 98 и следващите от правилата, при подаване на декларации във връзка с производствата по установяване на задължения за данъци, декларацията представлява писмено извънсъдебно признание относно съдържащите се в нея обстоятелства и факти, с характер на частен свидетелстващ документ. Същата подадена по силата на закона от данъчно задълженото лице по чл. 11 от ЗМДТ има обвързваща сила по отношение на административния орган, който се явява компетентен съобразно чл. 4 от ЗМДТ, относно правно релевантните факти за облагането с данъка върху недвижимите имоти. На основание чл. 11, ал. 1, вр. с чл. 64, ал. 1 от ЗМДТ, данъчно задължени лица за публичните общински вземания (данък недвижим имот и такса битови отпадъци) са собствениците на недвижими имоти.

Съгласно чл. 19, ал. 1 от ЗМДТ данъкът се определя върху данъчната оценка на недвижимите имоти по чл. 10, ал. 1 към 1 януари на годината, за която се дължи, и се съобщава на лицата до 1 март на същата година, а чл. 20 от ЗМДТ определя, че данъчната оценка на недвижимите имоти на гражданите се определя от служител на общинската администрация по норми съгласно приложение № 2 в зависимост от вида на имота, местонахождението, площта, конструкцията и овехтяването и се съобщава на данъчно задължените лица. Според чл. 1 от Приложение № 2- Норми за данъчна оценка на недвижимите имоти към ЗМДТ, данъчната оценка на недвижимите имоти се определя в левове и представлява сума от данъчните оценки на отделните обекти. В чл. 2 и чл. 4 от същото приложение, законодателят изрично е уредил възможността за определяне на данъчна оценка както на недвижими имоти/сгради, така и на части от тях, като в чл. 4 е описана формулата, по която се извършва това, а жалбоподателят не е обжалвал данъчната оценка и по делото не са представени доказателства от него, които да оборят определените по АУЗД суми за данък недвижими имоти.

За така установената в АУЗД такса по чл. 62 от ЗМДТ, съдът счита, че са събрани доказателства, които установяват факти и обстоятелства, свързани със събирането на битовите отпадъци за процесния недвижим имот. Според

чл. 62 от ЗМДТ - ТБО се заплаща за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места. Размерът на таксата се определя по реда на чл. 66 за всяка услуга поотделно - сметосъбиране и сметоизвозване; обезвреждане на отпадъци в депа или други съоръжения чистота на териториите за обществено ползване и се определя в годишен размер за населеното място с решение на общинския съвет въз основа на одобрена план - сметка за всяка дейност, включваща необходимите разходи, изброени в разпоредбата. Възникването на задължение за ТБО е обусловено от кумулативната даденост на следните предпоставки: правният субект да е лице по чл. 64, ал. 1 ЗМДТ; услугата да е посочена като предоставяна от общината в заповедта на кмета по чл. 63, ал. 2 ЗМДТ; имотът, притежаван от съответния субект да попада в границите на районите, в които общината е декларирала, че ще предоставя услугата; общинският съвет да е определил размера на таксата за услугата; услугата да е предоставена. Задължението за такса за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване възниква когато субектът е такъв по чл. 64, ал. 1 ЗМДТ, общинският съвет да е определил размера на таксата за услугата, да е фактически предоставена.

С оглед на горното съдът намира, че обжалваният Акт за установяване на задължение по чл. 107, ал. 3 от ДОПК с № СФД21-ДИ05-135(15)/19.04.21 г. е издаден от компетентен орган от общинската администрация по смисъла на чл.4, ал.3 и ал.4 от ЗМДТ, във връзка с чл.1 от ЗМДТ, ст. инспектор на общинската администрация, в отдел „ОП-К. С.“на дирекция „Общински приходи“, към направление“Финанси и здравеопазване“ при Столична община, а Решение № СФД21-РД28-191/ 29.06.2021 г. на Директора на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична Община, е законосъобразен акт, фактическите констатации в него кореспондират със събраните в хода на административното производство доказателства, поради което жалбата се явява неоснователна и следва да се остави без уважение.

Предвид изхода на спора и на основание чл.161, ал.1 от ДОПК, искането на ответната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът намира за основателно. Възнаграждението следва да бъде определено по реда на чл.8, ал.1, т.4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съобразно обжалвания материален интерес, за сумата в размер на 1492 лв., представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 71 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма]-в несъстоятелност, ЕИК:[ЕИК], представлявано от синдика Р. П. Т., с адрес за призоваване и съобщения - [населено място], [улица], офис **6, срещу** Акт за установяване на задължение по чл. 107, ал. 3 от ДОПК с № СФД21-ДИ05-135(15)/19.04.21 г., издаден от А.

И. С. на длъжност ст. инспектор в отдел „ОП-К. С.“ на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и стопанска дейност“ при Столична община, потвърден с Решение № СФД21-РД28-191/ 29.06.2021 г. на Директора на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична Община, с който на лицето са определени задължения за данък върху недвижими имоти („ДНИ“) за периода: 01.01.2016 г. - 31.12.2020 г. в общ размер от 7 662.44 лева, ведно с дължимата лихва към 06.04.2021 г. в общ размер от 2 097.56 лева и задължение за такси битови отпадъци („ТБО“) за периода: 01.01.2016 г. - 31.12.2020 г. в общ размер от 17536.50 лева, ведно с дължимата лихва към 06.04.2021 г. в общ размер от 4 764.52 лева.

ОСЪЖДА [фирма]-в несъстоятелност, ЕИК:[ЕИК], представлявано от синдика Р. П. Т., с адрес за призоваване и съобщения - [населено място], [улица], офис **6**, да заплати на Столична община сумата в размер на 1492 /хиляда четиристотин и два/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: