

# Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8798** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], ЧРЕЗ Т. К. Р. – редовно уведомено, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от ПРОКУРОР К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 11.10.2021 г. ССЧЕ от вещото лице Е. С. К. в срока по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Е. С. К.: 48 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със

страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключение, което съм представила в срок.

АДВ. П.: Аз имам заключението онлайн, но моля да ми го дадете на хартия, заедно с приложенията.

СЪДЪТ връчи копие от експертизата на процесуалния представител на жалбоподателя адв. П..

АДВ. П.: На стр. 6 от заключението е посочено, че проверката обхваща 272 доставчика, като се посочва, че е възприет подход на същественост при тяхната проверка. Само да поясните какво значи този подход на същественост и буквално примерно, без да искам точна цифра, защото тя се вижда, но го пояснявам за протокола горе, долу колко доставчика са със стойност на отразените фактури, около 100 лв. ДДС? Дали може ли да ми отговорите на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Приложение № 6 към експертизата са описани размерите на ДДС по доставчици и не мога да дам конкретен отговор в момента колко точно са над 100 лв.

АДВ. П.: В таблицата се вижда, така че аз ще го взема, беше ми важно да го уточним тук. В стойностите, които сте посочила, пак на стр. 6 в два булета вещото лице посочва какви стойности на доставчиците са проверени. Въпросът е в тези стойности на стр. 6 включват ли се проверките на доставчиците относно недвижимия имот придобит от жалбоподателя и придобитите от него автомобили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За недвижимите имоти, същественото съм приела нотариалния акт за придобиване, като изведена нотариална сделка и същото е и за автомобила, който е от Р., с регистрационен режим.

АДВ. П.: Аз нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме от моя страна заключението. Пояснявам, че ще представя след малко документите, по които вещото лице е работило, за което съм приготвила флашки.

ЮРК. Д.: Тук на стр. 6 където казвате „Резултатът от проверката е следният, потвърдени са доставки със стойност на данъка в размер на 308 999 лв., които формират 80 % от стойността на данъка по процесните доставки.“ Въпросът ми е какво точно разбирате под израза „потвърдени са доставки“? Какво сте имали предвид, като казвате потвърдени са или потвърждавам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Същото съм описала по-долу в резултатите от проверката в двете точки, които са колко доставчика са посетени на място и колко са отговорили по имейл.

ЮРК. Д.: Тоест от израза „потвърдени доставки“ имате предвид от колко доставчика вие сте събрали документите!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така.

ЮРК. Д.: Само да ви попитам, понеже не ми стана много ясно от експертизата. Аз виждам, че са описани осчетоводяванията на плащанията, но ме интересува към доказателствата по делото намират ли се банковите извлечения и касовите бонове, въз основа на които са извършени плащанията по фактурите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, всички.

ЮРК. Д.: На 100 % от доставчиците!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На 100 % от доставчиците, да по делото, а на съществените сделки са абсолютно всички – тези, които са по левче не съм проверявала.

ЮРК. Д.: А мен ме интересува вие проверихте ли самите фискални бонове и банкови извлечения на плащанията със счетоводните записвания? Тъй като вещото лице каза само на съществените, без тези за левчета, т.е. колко левчета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи на праг на същественост са фактури на стойност 100 лв. ДДС.

ЮРК. Д.: Тогава имам и друг въпрос. Имали ли сте възможност и проверявали ли сте електронните касови апарати, от които са издадени касовите бонове дали са регистрирани, дали са отчетени продажбите към НАП и т.н.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е задаван такъв въпрос, не съм ги проверявала.

ЮРК. Д.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице Е. К.:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за възнаграждението от 2 515,50 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500 лв., съгласно определения и внесен депозит, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разликата от 2 015,50 лв., вносими по сметка на съда в 7-дневен срок от днес и представи документ за извършеното плащане, след което на вещото лице ще му бъде издаден РКО и за нея.

АДВ. П.: Представям и моля да приемете доказателства, по които е работило вещото лице събрани в два класъра и четири меки папки, разпечатани от флашка, която също представям на съда, като на ответника предоставям само флашката.

ЮРК. Д.: Ще се запозная от флашката, но моля да ми дадете срок евентуално да взема отношение по представените документи от жалбоподателя, ако може поне двумесечен.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 60-дневен срок от днес да изрази становище по приемането на представените писмени доказателства, с които е работило вещото лице.

АДВ. П.: Имам още едно доказателствено искане и изчаках по процедура, както си е след приемането на експертизата. Във връзка с установяване на едно от най-важните за мен обстоятелства по делото, а именно защо жалбоподателят не е представил документи пояснявам следното: Жалбоподателят и то наистина е така, е имал уговорка за посещение в офиса от страна на данъчните органи за 13.03.2020 г., което поради обявяване на извънредното пандемично положение не се е състояла. В тази връзка и доколкото уговорките между органите по приходите и лицата за подобен тип посещения се извършват по телефон, моля да ми бъде допуснат свидетел при режим на довеждане само за установяване на това обстоятелство, който е лице, имащо отношение към дейността на фирмата. Защото се твърди, че едва ли не той не е представил документи, не е посочил къде е офис, за да бъдат те проверени, което не е съвсем така, с оглед обективна истина. Правя го искането, като предоставям неговото уважаване на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Да се уважи искането на адвоката.

ЮРК. Д.: Смятам, че за един отрицателен факт не следва да се допускат свидетели, но

предоставям на съда.

На въпрос на съда АДВ. П. каза: Защото органите по приходите са казали пандемия и това е.

ЮРК. Д.: В. тогава и аз ще извикам органите по приходите да разкажат как е минала визита, ще моля за такава възможност. Щом ще се доказваме със свидетели трябва да сме равностойни и наистина ще го поискам.

АДВ. П.: Аз нямам против, за това казах, че предоставям на съда, защото съм длъжна да си направя защитата.

НА ВЪПРОС НА СЪДА АДВ. П. КАЗА: Тези документи в момента твърдя, че са представени по делото вече, както и тези, които изхождат от неговото счетоводство, за които се казва до момента, че не са представени.

**СЪДЪТ**

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит на свидетели от жалбоподателя и ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.03.2022 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: