

РЕШЕНИЕ

№ 5815

гр. София, 05.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1691** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.68л от Закон за защита на потребителите.

Образувано е по жалба на „ХАУС МАРКЕТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, чрез адв. Х. М., срещу Заповед № 90/24.01.2023г. на председателя на Комисията за защита на потребителите, с която е забранено при упражняване на своята дейност „ХАУС МАРКЕТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика – чрез премълчаване да прикрива съществена информация на интернет платформата <https://www.ikea.bg/>, относно съставните компоненти и цената на продукта легло GJORA, в нарушение на чл.68е, ал.2, предл.1 от ЗЗП.

Жалбоподателят поддържа, че заповедта е незаконосъобразна. Издадена е без административният орган да изпълни служебните си задължения, преди издаване на акта да изясни фактическата обстановка по случая и обсъди доказателствата. Оспорва да е използвал нелоялна търговска практика с цел заблуда на потребителите. Поддържа, че ситуацията описани в двете жалби пред КЗП се дължат на технически проблем, който е възникнал на интернет страницата поддържана от дружеството. Проблемът се е изразявал в следното – при добавяне на продуктите с общия артикулен номер в кошницата на потребителя се прибавя (ъплоудва), визуализира и начислява цената спрямо един артикул от посочените три – подматрачна рамка LEIRSUND, но не и останалите два артикула (легло GJORA и централна греда SKORVA). След като проблемът е констатиран са предприети незабавни действия за отстраняването му, както и за уреждане на отношенията с клиентите, подали

оплакване. Поддържа и, че цялата информация за поръчката се съдържа и се визуализира на потребителя и преди да се направи потвърдението за плащане в онлайн магазина, както и при плащане във физическите магазини. По тези съображения прави искане за отмяна на заповедта.

Ответникът по жалбата - председателят на Комисията за защита на потребителите, чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното от фактическа:

С обжалвания административен акт на жалбоподателя – търговец опериращ през интернет страница <https://www.ikea.bg/>, е наложена по реда на чл.68л от ЗЗП забрана за прилагане на нелоялна търговска практика. Председателят на КЗП е предприел мярката по повод постъпили в КЗП две жалби с идентичен предмет, а именно жалба с вх.№ Ц-03-10735/03.11.2022г. и с вх.№ Ц 03-10962/10.11.2022г. В сигналите потребители сочат, че чрез онлайн магазина на сайта <https://www.ikea.bg/> поръчали легло „GJORA” и заплатили посочената цена в размер на 260 лева, както и доставка 12 лв. – общо 272 лв., като в описанието на артикула изрично било посочено, че подматрачната рамка е включена в цената, но се пакетира отделно. Едва след получаването на артикулите потребителите установили, че има разминаване в това което е описано в интернет страницата на [ikea.bg](https://www.ikea.bg/) и това което действително са получили – доставена е само подматрачната рамка. Било им обяснено, че тази цена е само за подматрачна рамка, а леглото е на друга, отделна цена.

Към жалбите потребителите са приложили поръчките, кореспонденция с ответника и снимка с информация за поръчания артикул. В информацията за поръчания артикул е визуализирано легло, с посочени: модел – „GJORA”, вид – легло, арт. номер – 791.299.86; цена – 260 лв., с описание в раздел „Полезна информация“, че подматрачната рамка е включена в цената, но се пакетира отделно. Активиран е бутон – подматрачна рамка „Leirsund”, като бутонът „без подматрачна рамка“ не е активен.

Във връзка с постъпилите жалби е образувана проверка в КЗП. По време на проверката експерти от дирекция „Защита на потребителите при продажби от разстояние“ са отворили интернет страницата [ikea.bg](https://www.ikea.bg/), от който сайт потребителите имат възможност да закупуват стоки сключвайки договор от разстояние, като не е открит артикул с кода, посочен на екранните снимки - 791.299.86, но е открит посредством наименованието на продукта - GJORA с цена 489.00 лв. и с избор на подматрачни рамки. Тези обстоятелства са отразени в приложения по делото Констативен протокол № К-0001422/25.11.2022г.

Във връзка с образуваната преписка, е изискано становище от „ХАУС МАРКЕТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД по отношение на изложените в жалбите на потребителите обстоятелства. Дружеството е депозирило становища, в които посочва, че действително поръчките са генерирани от онлайн магазина, като те съдържат артикулен номер 791.299.86, който към датата на жалбите от потребителите до КЗП, е бил с обща цена 719,00 лева за три продукта: 303.063.77 (легло GJORA с цена 429,00 лв.); 901.245.34 (централна греда SKORVA с цена 30 лв.) и 102.787.28 (подматрачна рамка LEIRSUND с цена 260 лева), които обстоятелства са отделни за безспорни и ненуждаещи се от доказване с определението за насрочване на делото от 24.04.2023г. Дадени са обяснения, че е извършена доставка само на подматрачна рамка, тъй като на уебсайта, поради технически причини, от общия артикулен номер се визуализира

само цената на подматрачната рамка – 260 лв. При проверката си дружеството е установило, че е имало технически проблем, който не е позволил „ъплюдването“ на цялата информация за общия артикулен номер от системата, като отделът поддържащ уебсайта е сигнализиран веднага и продуктите са свалени от сайта до отстраняване на техническия проблем.

Проведено е заседание на КЗП обективирано с Протокол № 30/23.12.2022г., на което е взето решение, че „ХАУС МАРКЕТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД използва заблуждаваща, нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68е, ал.2, предл.1 от ЗЗП, като чрез премълчаване прикрива съществена информация на интернет платформата <https://www.ikea.bg/>, относно съставните компоненти и цената на продукта легло “GJORA”. Въз основа на решението председателят на КЗП е издал оспорената в настоящото производство Заповед № 90/24.01.2023г., с която на основание чл.68л, ал.1 ЗЗП е забранил прилагането на търговската практика.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

Оспореният акт е издаден в изискваната от закона писмена форма и съдържа реквизитите по чл.59, ал.2 АПК, като ясно са посочени фактическите и правни основания за издаване на заповедта. Актът е издаден от компетентен орган – председателят на КЗП съгласно 68л, ал.1 КЗП, при спазване на административнопроизводствените правила. Заповедта е издадена въз основа на решение на КЗП от 23.12.2022г., като в хода на административното производство е дадена възможност на жалбоподателя да взема становище по изложените в сигналите обстоятелства и да заяви своите възражения. Спорно е по делото дали са били налице материалноправните предпоставки за издаване на заповедта по чл.68л, ал.1 ЗЗП.

Императивната разпоредба на чл. 68в ЗЗП забранява използването на нелоялни търговски практики. Съгласно разпоредбата на чл.68г, ал.1 ЗЗП, търговска практика от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители. Нормата на чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП посочва, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к. В случая прилаганата от жалбоподателя търговска практика е квалифицирана като нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68е, ал. 2 от ЗЗП - чрез премълчаване прикрива съществена информация, необходима на средния потребител за вземане на търговско решение. Съгласно цитираната разпоредба (чл. 68е, ал. 2 от ЗЗП), заблуждаваща е и всяка търговска практика, при която чрез премълчаване, имайки предвид елементите по ал. 1, търговецът прикрива

съществена информация по смисъла на ал. 1 или я предоставя по неясен, неразбираем или двусмислен начин, или не я предоставя своевременно, или при която търговецът не посочва своята истинска търговска цел, ако тя не се разбира от контекста и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение от средния потребител, което той не би взел без използването на търговската практика. Съгласно § 13, т. 23 ДР на ЗЗП "Търговска практика" е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

По делото е безспорно, че жалбоподателят е търговец по смисъла на § 13, т. 2 от ЗЗП, който чрез отправяне на покана за закупуване на предлаганите от него стоки и услуги чрез електронния магазин на „ХАУС МАРКЕТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД на <https://www.ikea.bg/> осъществява дейност представляваща „Търговска практика“ по смисъла на § 13, т. 23 ДР на ЗЗП. В тази връзка, за да е изпълнен фактическият състав на заблуждаващата търговска практика по смисъла на чл. 68е, ал. 2, предложение 1 от ЗЗП е необходимо първо, търговецът да извършва търговска практика, второ, тази практика да се осъществява чрез бездействие от страна на търговеца, трето, тази практика да е заблуждаваща по отношение на необходимата на потребителите съществена информация, и четвърто, тази практика да има или да е възможно да има за резултат вземането от средния потребител на търговско решение, което без тази практика не би взел.

В конкретния случай, производството е във връзка с премълчаване на съществена информация относно съставните компоненти и цената на продукта легло GJORA.

От събраните по делото доказателства се установява, че потребителите (подали сигналите пред КЗП) са направили поръчки в онлайн магазина на жалбоподателя, потвърдени от него, за визуализиран и словесно описан артикул - легло GJORA на цена от 260 лева. Изрично в описанието на офертата, в раздел „Полезна информация“ е посочено, че подматрачната рамка е включена в цената, но се пакетира отделно. Видно е и, че е активиран бутон – подматрачна рамка „Leirsund“, като бутонът „без подматрачна рамка“ не е активен. При получаването на стоката обаче, на потребителите е доставена единствено подматрачна рамка за легло на стойност 260 лева, които обстоятелства не се оспорват по делото и се установяват от приложените писмени доказателства. Така осъществената от търговеца търговска практика – чрез отправяне на покана за сключване на договор за продажба на легло на стойност 260 лева, прикрива съществена информация за потребителя а именно, че това е цената само на подматрачната рамка за леглото, като стойността на целия артикул визуализиран в офертата - легло GJORA с подматрачна рамка и централна греда, е 719,00 лева. Категорично премълчаването на тази съществена информация, че цената от 260 лева не е за леглото, както е визуализирана поръчката, а само за подматрачната рамка, която още повече е посочено и, че е включена в цената, има за резултат вземането на търговско решение от потребителя да закупи посочената в поръчката стока. Без съмнение, всеки среден потребител би взел значително по-лесно решение да закупи предлагано легло на стойност от 260 лева, вместо само подматрачна рамка за легло на стойност 260 лева или пък легло, но на цена от 719 лева. По тези съображения и съдът намира, че са налице всички елементи на фактическия състав за приложена заблуждаваща търговска практика от страна на жалбоподателя – търговец.

Съществената част от възраженията на жалбоподателя са, че се е дължало на технически проблем при обработка на продуктите под този артикулен номер, както и, че тази практика е преустановена преди издаване на заповедта на председателя на КЗП.

Следва да се отбележи, че дори и да е ставало въпрос за техническа грешка, жалбоподателят – професионален търговец, е имал достатъчно време да я отстрани преди изпращане и получаване на поръчките от страна на потребителите, в това число и прилагайки правилата за добросъвестност и професионална компетентност, да положи грижи чрез отговорни свои служители, да се изясни въпросът какво точно е поръчано, преди доставките да се изпратят на потребителите.

По отношение възражението, че прилагането на търговската практика е преустановено, последователна и безпротиворечива е практиката на ВАС, обективизирана и в Решение № 1701 от 3.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 2226/2019 г., VII о., Решение № 10743 от 24.11.2022 г. на ВАС по адм. д. № 3276/2022 г., VII о., Решение № 13214 от 23.10.2020 г. на ВАС по адм. д. № 8183/2020 г., VII о., Решение № 6242 от 12.06.2023 г. на ВАС по адм. д. № 10351/2022 г., VII о., Решение № 16452 от 3.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 11851/2018 г., VII о. и др., че мярката по чл.68л, ал.1 ЗЗП има не само преустановителен, но и превантивен характер. С прилагането на принудителната административна мярка се цели преустановяване на противоправното поведение на адресата и обезпечаване положителните действия на субекта на правоотношението за в бъдеще., т. е. приложената ПАМ има както преустановителна, така и превантивна функция, поради което възражението на жалбоподателя е неоснователно.

Предвид гореизложеното съдът намира, че обжалваният административен акт е законосъобразен, а жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

По отговорността на страните за разноски:

При този изход на делото, право на разноски има ответникът по жалбата на основание чл.143, ал.3 АПК, като в негова полза следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „ХАУС МАРКЕТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД срещу Заповед № 90/24.01.2023г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА „ХАУС МАРКЕТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], да заплати, на основание чл.143, ал.3 АПК, на Комисия за защита на потребителите, сумата от 100 лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: