

Протокол

№

гр. София, 19.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8133** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.26 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Л. В. О. – редовно призван, не се явява, за него адв. С., с пълномощно по делото –
л.30.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно призван, представлява се от юрк.
Г., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Делото е образувано по искова молба на Л. В. О. от [населено място], подадена чрез
адвокат Р. К. срещу Българска народна банка, за присъждане на сума в размер на 1190,76 лв.,
съставляваща законна лихва за забава за периода от 06.08.2022 г. до 30.04.2024 г., върху сумата от
5618,49 лв., последната представлящата присъдено обезщетение за претърпени имуществени
вреди, съгласно влязло в сила решение № 1954/27.03.2023 г. по адм. дело № 1139/2023 г. по описа
на АССГ.

ДОКЛАДВА, че с исковата молба са представени доказателства. С исковата молба е
направено искане за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане
ДОКЛАДВА отговор на искова молба от 02.10.25г., прилага се преводно нареждане.

Адв. С. - Поддържам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства. Да се
приеме платежното нареждане. По възраженията за допустимост – неоснователни са, искът е
допустим, няма пречка искова молба за акцесорно задължение, каквато е лихвата в случая да бъде

претендирано в отделно съдебно производство. Относно цитираната разпоредба на чл. 119 ЗЗД – касае последиците по погасяване по давност, а не погасяване на главницата чрез изпълнение - обратното би значело, че всеки ответник може да плати главницата преди последното съдебно заседание и да не дължи лихви след това върху забавеното си изпълнение. Не е налице анатоцизъм - претендирано е вземане за лихва, обезщетение върху обезщетение. Това че обезщетението е било чисто математически изчислено чрез понятието законна лихва - не променя неговия характер на обезщетение. Законната лихва често се използва като математически модел за определяне на обезщетение за вреди, както се използва и пазарния наем за същото нещо.

Юрк. Г. - Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Поддържам доводите за недопустимост на иска. Ищецът е имал възможност да направи това възражение до края на устните състезания на въззивната инстанция. Поддържам и останалите аргументи в отговора. Представям решение № 4678/04.7.2016 г. по дело № 2720/2015г. по описа на АССГ, по потвърдено от ВАС; и решение №3792/19.4.2022г. на ВАС, с което е оставено в сила решение 4678/2016г. След като на ищеца е отправена покана и в срок сме удовлетворили искането му. Да се приемат представените писмени доказателства с им. Позовавам се на практиката.

Адв. С. - Нямам искане за разпит на свидетел.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата. Нямам възражение по доклада. Да се приемат представените решения на съда за сведение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба

ПРИЕМА доказателствата с писмения отговор.

ПРИЛАГА за сведение Решение № 4678/04.7.2016 г. по дело № 2720/2015г. по описа на АССГ и Решение №3792/19.4.2022г. на ВАС

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите исковата молба като допустима, основателна и доказана по размер. Изложили сме аргументи в исковата молба, както и днес. Не е налице анатоцизъм, тъй като е присъдено обезщетение за вреди което е изчислено под формата на законна лихва но това не го прави законна лихва така, както използването на пазарния наем също за определяне на обезщетение за вреди не прави дължимостта на наем върху наем и не променя отношението в договор и произтичащите от него отношения. Претендирам разноси – ДТ и адв. хонорар.

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите исковата молба. Претендирам разноси, юрк. възнаграждение. Поддържам отговора, възражение за размера. Претенцията за лихва е погасена по давност и дори да се приеме за основателно, то не следва да е този период - позовавам се на отговора. Претендирам юрк. възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Исковата молба е основателна и доказана, и следва да се уважи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,38ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: