

Протокол

№

гр. София, 14.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44
състав, в публично заседание на 14.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **615** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. А. К. редовно призован, явява се лично и с адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ” - Л. редовно призован, се представлява от юрк. Л. с пълномощно по делото.

СПП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя депозирана на 13.05.2013 г. и връчи копие от същата на юрк. Л..

По молбата на жалбоподателя от 13.05.2013 г.

СЪДЪТ намира следното:

Представеното по делото пълномощно №35/27.03.2013 г. изхожда от директора на Дирекция „Социално подпомагане” Л., а не от физическото лице К. Я..

Счита стореното оспорване на жалбоподателя по т.2 от молбата от 13.05.2013 г. за неоснователно.

АДВ. Ж.: Моля, да задължите ответника да представи и акт за встъпване на лицето.

ЮРК. Л. - Няма акт за встъпване в длъжност. Такива не се съставят в системата.

Твърдя, че К. Я. си изпълнява длъжността директор на ДСП Л. от датата на издаване

на заповедта за преназначаване. Тъй като сега се иска от жалбоподателя, аз мога да проверя дали има такъв изричен акт за встъпване в длъжност директор на ДСП Л..

АДВ. Ж. - В доказателствена тежест на ответника е да докаже, че административният акт е издаден от компетентен орган включително, и че директора на ДСП Л. е встъпил реално в тази длъжност.

С оглед на стореното уточнение и доказателствено искане на жалбоподателя

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

УКАЗВА на ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства относно това, дали има акт за встъпване в длъжност на К. Е. Я. като директор на Дирекция „Социално подпомагане” Л..

АДВ. Ж. - В срока, който ни предоставихте от предходното съдебно заседание, оспорваме съдържанието и законосъобразността на удостоверението по т.6 от молбата ни от 13.05.2013 г., по т.5 писмо с регистрационен индекс 1108/22.04.2013 г. и оспорваме законосъобразността, верността и съдържанието на писмо №050042/30.04.2013 г. Депозирали сме молба.

СЪДЪТ

С оглед стореното оспорване намира същото, че е направено в срока по чл.193 ГПК, тъй като е предоставил възможност на страната да се запознае с писмените доказателства и ги оспори най-късно до днешното съдебно заседание поради, което

О П Р Е Д Е Л И :

УКАЗВА на ответника да заяви дали ще се ползва от оспорените писмени доказателства.

ЮРК. Л. - С жалбоподателя имаме друго дело №616 там ще представя оригиналите на оспорените документи. Ще се ползвам от оспорените писмени документи.

Моля, да ми предоставите срок, в който да депозирам оригиналите на оспорените от жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

УКАЗВА на ответника в срок до следващото съдебно заседание, да представи в оригинал писмо с регистрационен индекс №1108/22.04.2013 г., удостоверение за деклариране данни №[ЕГН]/22.04.2013 г. на [община], писмо с регистрационен индекс 19МДТ-050042/30.04.2013 г. на ДПАМДТ отдел Л..

С оглед разпределение на доказателствената тежест в процеса и поради обстоятелството, че оспорените 3 бр. писмени доказателства от жалбоподателя са официални свидетелстващи документи

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТКРИВА на осн.чл. 193, ал.3 от ГПК процедура по оспорване на съдържанието на посочените по-горе писмени документи.

УКАЗВА на жалбоподателя, че негова е доказателствената тежест да опровергае съдържанието в тях, тъй като същите са официални свидетелстващи документи.

АДВ. Ж. И И. К. - Оспорваме и подписите на лицата, от чието име те са издадени. По конкретно оспорваме обстоятелството, че към дата 22.04.2013 г. В. С. не е могъл да бъде на работа, тъй като е бил в отпуск.

С оглед на стореното уточнение

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от [община], област П., [населено място] информация било ли е лицето В. С. - кмет на [община] в отпуск към дата 22.04.2013 г. и ако е бил, да се представи доказателство за това.

СЪДЪТ по искането в молбата на жалбоподателя от 13.05.2013г. констатира, че неправилно в предходното съдебно заседание по протокол от 30.04.2013 г. е докладвал 2 бр. декларации - компютърна извадка от [община] - вместо [община], поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ЧЕТЕ И ДОКЛАДВА 2 бр. декларации - компютърни справки от [община]. Навсякъде по протокол от 30.04.2013 г. вместо „декларации от [община]” да се чете „компютърна справка от [община]”, както и представеното в предходното съдебно заседание пълномощно да се чете №35/27.03.2013 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО - Представям копие-справка от дата 07.05.2013 г. на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда” с копие за ответника.

ЮРК. Л. - Да се приеме копие-справката от 07.05.2013 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното копие-справка от жалбоподателя.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.05.2013 г. от 11,00 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,57 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: