

Протокол

№

гр. София, 09.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 09.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5123** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. К. Б., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. В. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет, редовно призован, се представлява от юрк. К. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 12195/16.05.2025 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 04.07.2025 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. К. – Поддържам подадената жалба. Считаю, че са налице основанията за оспорване на решението на Столична община от 16.01. Същото представлява административен акт, като съм изложила съображенията, подлежащи на оспорване. Съображения за това са изложила в т.1 от жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката в цялост. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на ответника от 04.07.2025 г.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да отмените решение на № 15 на Столичен общински съвет от 16.01., поради факта, че самото решение е немотивирано и мотиви за отказа не се съдържат нито в решението от 16.01. на Столичен общински съвет (СОС), нито се съдържат в друг документ, с което считаме, че е нарушена разпоредбата на чл.59 от АПК и нарушение на административните правила, така, както са описани в жалбата, са налице.

От друга страна, решението на Комисията по околна среда е взето със 7 гласа „въздържал се“ и с 1 глас „за“, а решението, на базата на което е издадено решението на СОС, решението на Комисията по устройство на територията е издадено с 12 гласа „въздържал се“, което е още един аргумент за немотивиране на гласуваното становище, с което не е формирана категорична воля за отхвърляне на предложението от двете комисии. Съображения за нарушение на административните правила са посочени в жалбата за всеки един от случаите.

Моля да ми бъдат присъдени разноските, като прилагам списък с разноски с доказателства за заплащане.

ЮРК. К. – Моля да оставите подадената жалба без разглеждане на основание чл.159, т.1 от АПК, тъй като в случая липсва годен предмет на оспорване. В случая настоящият казус е вземането на решение на Общинския съвет, с приложения проект е част от процедурата по одобряване на план за регулация и застрояване. Представлява акт по чл.21, ал. 5 от АПК. В този смисъл, цитирам практика определение на Административен съд - София-град, 29 състав, административно дело № 8594/2024 г. Определението е от 19.09.2024 г. В същото е цитирана и практика на Върховен административен съд. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Както казах, след приключване на делото докладът ще бъде внесен отново в СОС за одобряване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

