

РЕШЕНИЕ

№ 37773

гр. София, 14.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **8547** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на В. Г. П. –А., ЕГН: [ЕГН] срещу Заповед № ЗХУ-ИО/Д-СО/1844/ФП/17.06.2025г. на директора на дирекция "Социално подпомагане" - О., с която по реда на чл.70, т.2 ЗХУ на жалбоподателя е отпусната месечна финансова подкрепа в размер на 15 на сто от линията на бедност- 95.70 лева, считано от 01.06.2025 г. до 31.01.2026г., потвърдена с Решение 22-РД06-0073 от 18.07.2025г на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане –С.-град. В сезиращата съда жалба се развиват съображения за незаконосъобразност на заповедта, вкл. и на решението, с което се потвърждава процесната заповед, поради неправилно приложение на материалния закон– неточно определена начална дата за изплащане на месечната финансова подкрепа по чл.70, т.2 от Закона за хората с увреждания /ЗХУ/, както и нейния размер. Излага съображения за незаконосъобразност на заповедта като издадена в противоречие с целта на закона. Иска се отмяна на заповедта.

В съдебно заседание жалбоподателя , редовно призована се явява лично, поддържа жалбата, моли да бъде уважена.

Ответникът– Директор на Регионална дирекция за социално подпомагане –С.-град, редовно призован, не се представлява, представя писмени бележки с изразено становище за неоснователност на жалбата. Софийска градска прокуратура не участва в производството по

делото.

Административен съд- София- град, като прецени доводите на страните, събраните по делото доказателства и съобрази закона, намира за установено следното:

Производството по издаване на оспорената заповед е започнало на 04.06.2025 г., като г-жа В. Г. П. -А. е депозирала в дирекция „Социално подпомагане“- О. заявление с вх. №ЗХУ-ИО/Д-С-О/1844.В заявлението –декларация и във формуляра за самооценка, г-жа В. Г. П. -А. е декларирала ,че притежава ЕР на НЕЛК №91076 от 16.05.2024г.сътс срок до 01.01.2026г.,с което органът на медицинската експертиза и е определил 75% трайно намалена работоспособност. На заседание на специализирания отдел ,проведено на 16.06.2025г., на г-жа В. П. –А. е изготвена индивидуална оценка на потребностите със срок на валидност до 01.01.2026г.,в която е направено заключение с конкретни подкрепящи мерки за предоставяне на месечна финансова подкрепа по чл.70,т.2 от ЗХУ .Въз основа на изготвената индивидуална оценка на потребностите, директорът дирекция „Социално подпомагане“- О. е издал Заповед №ЗХУ –ИО/Д-С-О/1844/ФП от 17.06.2025г., с която на г-жа В. П. –А. е отпусната месечна финансова подкрепа по чл.70,т.2 от ЗХУ в размер на 95.70 лева, считано от 01.06.2025г. до 31.01.2026г.

Заповед №ЗХУ –ИО/Д-С-О/1844/ФП от 17.06.2025г., в едно с екземпляри от индивидуалната оценка са връчени на 19.06.2025г. лично на жалбоподателя.

Заповед №ЗХУ –ИО/Д-С-О/1844/ФП от 17.06.2025г., е оспорена пред по-горестоящия административен орган с жалба срещу нея чрез Системата за сигурно електронно връчване , с входящ № 2206-94В-00-0649 от 27.06.2025г.,номер от 07.04.2021г., препратена по компетентност в Регионална дирекция за социално подпомагане –С.-град. В своите жалби А. оспорва началната дата и размера на отпуснатата ѝ по реда на ЗХУ месечна финансова подкрепа и претендира за изплащането ѝ от месец януари 2025 г. в по-висок размер.

В резултат е издадено и Решение 22-РД06-0073 от 18.07.2025г на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане –С.-град. С решението е отхвърлена жалбата на В. Г. П. –А. и е потвърдена Заповед № ЗХУ-ИО/Д-СО/1844/ФП/17.06.2025г. на директора на дирекция "Социално подпомагане" - О. длъжностно лице, с която по реда на чл. 70, т. 2 от Закона за хората с увреждания (ЗХУ), е отпусната месечна финансова подкрепа в размер на 15 на сто от линията на бедност - 95.70 лева, считано от 01.06.2025 г. до 31.01.2026г.

По делото е приложена административната преписка и доказателствата приложени от жалбоподателя, предхождащи оспорвания акт.

Видно от приложените доказателства, на В. Г. П. –А. е било издадено ЕР на ТЕЛК №91076 от 16.05.2025 г., със срок от една година и определени 75% трайно намалена работоспособност./л.17/

С оспорената Заповед № ЗХУ-ИО/Д-СО/1844/ФП/17.06.2025г. на директора на дирекция "Социално подпомагане" - О. лице/л.13/ на В. Г. П. –А. въз основа на приложените документи /л.18 и сл./ по реда на чл. 70, т. 2 от Закона за хората с увреждания (ЗХУ), е отпусната месечна финансова подкрепа в размер на 15 на сто от линията на бедност в размер на 95.70 лева, считано от 01.06.2025 г. до 31.01.2026г.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред, от лице с надлежна процесуална легитимация, чийто интереси са засегнати от оспорения акт. Решение 22-РД06-0073 от 18.07.2025г на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане –С.-град е съобщено на жалбоподателя на 18.07.2025г./л.80/, а жалбата срещу него до съда е изпратена на 31.07.2025г., поради което следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл.168 от АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146, т.е. дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената форма и съобразно административнопроизводствените правила, съответства ли на материалноправните разпоредби и целта на закона.

Съдът приема, че оспорения административен акт е издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма, съгласно разпоредбата на чл. 59 ал.2 от АПК, но при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона.

По своята правна същност обжалваната Заповед № ЗХУ-ИО/Д-СО/1844/ФП/17.06.2025г. на директора на дирекция "Социално подпомагане" - О. е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. По отношение на него следователно намират приложение правилата за издаване на индивидуални административни актове по АПК и реда за административно и съдебно оспорване. Оспорената Заповед, както и потвърждаващото го решение на директор РДСП– С.-град са издадени от компетентен орган, при спазване изискванията за форма. Посочени са както фактическите, така и правните основания за тяхното издаване, макар и лаконични в оспорвания акт. Като правно основание за издаване на заповедта са посочени разпоредбите от ЗХУ и ППЗХУ, които определят правомощията на административния орган да издаде заповед за отпускане или отказ на финансова подкрепа, въз основа на заключенията в индивидуалната оценка на потребностите.

Като фактическо обстоятелство, дало основание за издаването на акта е посочена изготвената индивидуална оценка на потребностите от 19.06.2025 г., във връзка със заявеното искане за отпускане на финансова подкрепа. Индивидуалната оценка на потребностите по чл. 20, ал. 1 от ЗХУ се извършва по реда, определен с ППЗХУ, към който препраща разпоредбата на чл. 22, ал. 4 от ЗХУ. Разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от ППЗХУ възлага изготвянето на индивидуалната оценка на потребностите на специализиран отдел в дирекции "Социално подпомагане". Специализираният отдел осъществява функциите си при спазване на специалните административнопроизводствени правила на чл. 15 - чл. 20 от ППЗХУ и Методиката за извършване на индивидуална оценка на потребностите от подкрепа за хората с увреждания (чл. 15, ал. 6 от ППЗХУ), приета от Министерския съвет с Постановление № 64 от 29.03.2019 г. по предложение на министъра на труда и социалната политика, въз основа на която методика се урежда начинът за изготвянето на индивидуална оценка на потребностите на хората с увреждания, по смисъла на чл. 20, ал. 1 от ЗХУ. Съгласно чл. 15, ал. 3 от методиката „При извършване на индивидуална оценка на потребностите на хората с увреждания за предоставяне на механизма лична помощ служителят,

водещ случая, задължително: 1. осъществява личен контакт с човека с увреждане и извършва посещение в дома му за установяване на неговите реалните затруднения и потребности, 2. провежда интервю с човека с увреждане или с неговия законен представител или с човека, който полага грижи за него.“. В материалите по преписката липсват доказателства, че е осъществено изискуемото интервю с човека с увреждане и че е посетен в дома си. Наличието на попълнен от лицето формуляр за самооценка не освобождава служителя, водещ случая, от задълженията му за осъществяване на интервю и за домашно посещение.

В административната преписка, приложена по делото, не се съдържат доказателства за проведено от специализирания отдел заседание за изготвяне на индивидуална оценка при осигуряване на участието на заявителя на това заседание. Приложено е единствено уведомление за дата и място на изготвяне процесната индивидуална оценка на потребностите. Разпоредбата на чл. 17, ал. 1 от ППЗХУ изрично вмения задължение на специализирания отдел за изготвяне на протокол за всяко заседание, като протоколите от заседанията и индивидуалните оценки на потребностите се съхраняват за срок 10 години в Дирекция "Социално подпомагане", съгласно чл. 20, ал. 1 от същия правилник.

Хората с увреждания се ползват със засилената защита на държавата. Съгласно чл. 51, ал. 3 от Конституцията лицата с физически и психически увреждания се намират под особената закрила на държавата и обществото. Тази закрила е инкорпорирана в редица законови и подзаконови текстове на действащата нормативна уредба. Изпълнението на посочените по-горе императивни изисквания е с оглед постигане на изведената от законодателя цел за включване и активно участие на човека с увреждане в целия процес по изготвяне на индивидуалната оценка на потребностите. Спазването в хода на административното производство на процесуалните правила пряко рефлектира върху обосноваността на изготвената индивидуална оценка на потребностите и определената въз основа на нея финансова подкрепа. /в горния смисъл е и практиката на ВАС – Решение № 82 от 05.01.2021 г. по АДМ. Д. № 7470/2020 г., VI ОТД. на ВАС.

Воден от горното, съдът намира обжалваната заповед за издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Предвид изложените съображения Съдът намира че оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна ще следва да бъде отменена и преписката ще следва да се върне на административния орган за ново произнасяне по заявлението-декларация на жалбоподателя, при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, изложени в мотивите на настоящото решение.

Предвид изложените съображения, съдът намира, че оспорената заповед като незаконосъобразна ще следва да бъде отменена и преписката ще следва да се върне на административния орган за ново произнасяне по заявлението-декларация на жалбоподателя, при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, изложени в мотивите на настоящото решение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 66-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на В. Г. П. –А., ЕГН: [ЕГН] Заповед № ЗХУ-ИО/Д-СО/1844/ФП/17.06.2025г. на директора на дирекция "Социално подпомагане" - О., с която по реда на чл.70, т.2 ЗХУ на жалбоподателя е отпусната месечна финансова подкрепа в размер на 15 на сто от линията на 95.70 лева, считано от 01.06.2025 г. до 31.01.2026г., потвърдена с Решение 22-РД06-0073 от 18.07.2025г на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане –С.-град.

ИЗПРАЩА преписката на Директора на дирекция "Социално подпомагане" - О., за ново произнасяне и разрешаване на въпроса по същество съгласно указанията в мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховният административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.