

Протокол

№

гр. София, 12.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66
състав, в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **9950** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,31 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. М. – редовно призован, чрез адвокат Ч., не се явява, не се явява и адвокат Ч.. От същата е постъпила молба на 06.10.2021 г., с която не възразява да се даде ход на делото, поддържа предявените искове и моли съда да се произнесе по молби, за оттегляне частично на един от предявените искове и по отношение на исканото изменение на иска.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка /БНБ/ – редовно призован, явява се АДВОКАТ В., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Н..

В залата се явява и вещото лице П. Д. К., от която на 06.10.2021 г. е представено заключение по допуснатата СИЕ, извън определения срок по ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по искова молба на Е. М., гражданин на Република Гърция срещу БНБ, с която са предявени три кумулативно обективно съединени осъдителни иска.

По два от предявените искове правопораждащите отговорността на ответника юридически факти са незаконосъобразно бездействие на БНБ по прилагането на Директива 94/19/ЕО във връзка с изплащането на гарантирания размер на депозитите

в [фирма] (в несъстоятелност).

С Определение № 1205/22.02.2018 г. на основание чл. 631, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът е спрял производството по делото до произнасяне на СЕС по Дело С-571/16, образувано по преюдициално запитване по адм. д. № 560/2016 г. по описа на Административен съд – Варна.

С Определение № 178/08.01.2019 г., съдът с оглед служебно известното му решение от 04.10.2018 г. по дело № С-571/2016 г. на СЕС е възобновил производството по делото.

Същевременно със същото определение, съдът е спрял производството на друго основание, доколкото по искане на председателя на Висшия адвокатски съвет е образувано Тълкувателно дело № 2/2015 г. на Общото събрание на съдиите от гражданска и търговска колегии на ВКС и ОСС на I и II колегии на Върховния административен съд, насрочено за 31.01.2019 г., което следва да приеме съвместно Тълкувателно постановление, по посочените в искането въпроси.

Производството по образуваното Тълкувателно дело № 2/2015 г. е приключено с Определение № 1/25.03.2021 г., с което е отклонено като недопустимо искането на председателя на Висшия адвокатски съвет за приемане на съвместно тълкувателно постановление от Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегии на Върховния касационен съд и на Първа и Втора колегии на Върховния административен съд по въпроса: „По кой процесуален ред и пред кой съд следва да се разгледа искът за отговорността на държавата за вреди, причинени от нарушение на правото на Европейския съюз?“, предвид настъпилата законодателна промяна на разпоредба на чл. 2в от ЗОДОВ, с която законодателят регламентира реда за разглеждане на исковете за вреди, причинени от достатъчно съществено нарушение на правото на Европейския съюз, определи компетентния съд, надлежните ответници и дължимите такси и разноски.

По отправено преюдициално запитване с Определение № 4534/17.07.2018 г. по адм.д. 2760/2016 г. на АССГ, пред съда на ЕС е образувано преюдициално дело С-501/18 г., по което на 25.03.2021 г. е постановено решение. Във връзка с решението по посоченото дело, съдът е дал възможност за становище на страните с Определение № 5504/23.07.2021 г., с което е възобновил съдебното производство по настоящото дело. ДОКЛАДВА молба от 23.08.2021 г. на ищеца, с която се оттегля частично един от предявените искове, а именно този за 63 787,67 щ. д., от които са изплатени 24 541,30 щ. д., поради което се моли иска да се счете за предявен за 39 246,36 щ. д. С разпореждане на съда от 09.09.2021 г. препис от тази молба е изпратен на ответника за становище.

ДОКЛАДВА молба от адвокат Ч. от 30.08.2021 г., с която се поддържа искането за изслушване на СИЕ, допуснатата от предходния състав на съда, анализира се съдебна практика по идентични казуси във връзка с размера на реално претърпяната вреда и периода на същата, като алтернативно се изменя цената на иска на 6 426,44 щ. д. Препис от тази молба отново е изпратен за становище на ответника.

ДОКЛАДВА определение на съда от 30.09.2021 г. за замяна на вещото лице, с което е освободено вещото лице Г. З. и назначено за вещо лице П. К..

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ищеца от 06.10.2021 г., с която се поддържат първоначално предявените искове и се моли съда за произнасяне по частично оттегляне на исковете, както и по изменение на размера на иска за обезщетение за вреди, претърпени в резултат на по-късното им изплащане на гарантираното вземане

и курсовата разлика в щатски долара, като същият се счита за предявен за 6 426,44 щ.д. и се моли да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

ДОКЛАДВА молба от 08.10.2021 г. от ответника, с която не се възразява във връзка с молбата за частично оттегляне на единия от общо три предявени иска, с която искът да се счита за предявен за 39 246,36 щ. д. Прави се искане на основание чл. 62, ал. 5, т. 3 от Закона за кредитните институции за разкриване на банкова тайна респективно и за издаване на СУ, формулира се искане за допускане на ССЧЕ, с конкретни въпроси.

ДОКЛАДВА и становище отново от 08.10.2021 г. от ответника, което съдържа становище във връзка със съдебната практика и решение на СЕС по дело С-501/18 г., за което становище съдът е дал възможност на страните с определението за възобновяване на производството.

АДВОКАТ В.: По отношение на оттеглянето частично на единия иск от общо трите такива, както сме заявили и писмено, не се противопоставяме, а именно той вместо за 63 787,67 щ.д. да се счита предявен за 39 246,36 щ.д.

Във връзка с алтернативността по отношение на третия иск за курсова разлика не считаме, че това не е точно изменение на иска или алтернативно съединяване. Ако е такава считаме, че срокът е изтекъл, но доколкото се заявява отново пълната сума и може да се прецени като оттегляне, то предоставяме на съда.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на частично оттегляне на един от трите искове не възразявам, както и по отношение на алтернативно заявления. По отношение на исканията от страна на ответника за разкриване на банкова тайна и издаване на удостоверение смятам същите за допустими и основателни, както и за назначаването на ССЧЕ не възразявам да бъде допусната.

Съдът във връзка с докладваната молба от жалбоподателя за частично оттегляне на предявения иск намира, че съгласно чл. 232 от ГПК, ищецът има възможност да оттегли исковата си молба, без съгласието на ответника в първото заседание по делото, а с негово съгласие и в следващото заседание. В конкретния случай е налице съгласие на ответника за исканото частично оттегляне на исковата молба, поради което и на основание чл. 232 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА исковата молба на ищеца Е. М. срещу БНБ в частта ѝ относно предявения иск за сумата от 63 787,67 щ. д. срещу БНБ, като искът се счита за предявен за сумата от 39 246,36 щ. д.

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по делото в тази му част за посочените суми.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за прекратяване подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от днес за явилите се страни и в 7-дневен срок от връчване на определението за жалбоподателя.

Съдът във връзка с докладваните молба и становище от 08.10.2021 г. от ответника и формулираните в първата от тях доказателствени искания за допускане на ССЧЕ, както и във връзка с формулираното в молби на жалбоподателя искане за изменение на иска намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя за становище по молбата и становището на ответника в 7-дневен срок от съобщението, след което по доказателствените искания, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ преписи от докладваните молба и становище от пълномощника на БНБ на ищеца, чрез пълномощника му за становище в 7-дневен срок от съобщението, след което ще последва и произнасяне на съда по искането на жалбоподателя и на ответника.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Експертизата не е в срок, защото аз съм назначена на 30.09.2021 г., а срокът ми беше 04.10.2021 г. и просто не можах да се справя за 4 дни. Не възразявам, ако в рамките на следващото заседание ще има допълнителни задачи и т.н. да се изслуша тогава заключението.

АДВОКАТ В.: Принципно не правя възражение за срока, но действително не е изтекъл срока от представяне на заключението на ВЛ.

Съдът във връзка с обстоятелството, че заключението на вещото лице е постъпило на 06.10.2021 г., жалбоподателят не се явява, не е запознат със същото и не изразява становище във връзка със срока за представяне на заключението намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да се запознае със заключението на вещото лице и изрази становище по същото, включително и за допълнителни въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.12.2021 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: