

РЕШЕНИЕ

№ 22447

гр. София, 30.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8602** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален
кодекс/ДОПК/.

Образувано е по жалба на „Алди Комерс Груп“ ЕООД със седалище и адрес на управление
в [населено място] срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220223006162-091-001/02.05.24г. и
Ревизионен акт за поправка РА № Р-22220224084610-003-001/13.05.2024г., издадени от Р. Р. Б.-
орган, възложил ревизията и И. Р. Н.– ръководител на ревизията, потвърдени с Решение №
1030/26.07.2024г. на директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, С.,
Централно управление на Национална агенция по приходите.

РА се оспорват като неправилни, издадени в противоречие с материалноправните разпоредби и
при съществено нарушение на процесуалните правила. Посочено е, че се оспорват изцяло
определените допълнителни задължения за довносяне в размер на 1 357 441.62 лв. Оспорват се
мотивите на ревизиращия екип да откаже приспадането на данъчен кредит по ЗДДС във връзка
с посочени доставки, като жалбоподателят подлага на анализ всички документи, които е
представил на ревизиращите, доказателствата, че извършените доставки са заплатени по банков
път и са надлежно реализирани; всички процесни фактури са включени в дневниците за
продажби на доставчиците, а стоките, техен предмет, са вложени в независимата икономическа
дейност на дружеството. Навеждат се аргументи от съдебната практика в национален и

наднационален аспект, като в заключение се иска отмяната на посочените РА.

В съдебно заседания жалбата се поддържа от процесуалния представител на жалбоподателя- адв. Б., както и се претендират разноски. В депозирани писмени бележки се излагат сходни аргументи за необоснованост на изводите на ревизиращите и се навежда съдебна практика. Анализират се изводите и от приетата по делото съдебно- счетоводна експертиза, както и се заключава, че наличните пороци в дейността на дружествата-доставчици не могат да послужат за отказ на данъчен кредит за получателя.

Процесуалният представител на ответника намира, че РА следва да бъдат потвърдени, тъй като дружеството неправомерно е ползвало данъчен кредит, предвид спорния момент дали преките доставчици т.е. подизпълнители на дружеството са извършили това, за което са сключени договорите или самото дружество е разполагало с ресурс да ги извърши, но чрез ползваните подизпълнители намалява финансовия си резултат. В представени писмени бележки излага подробни аргументи за фиктивния характер на сделките, като счита, че доказателствата установяват единствен реален изпълнител по всички превъзложени доставки да е жалбоподателят, като доставките не обективират реално извършени строителни услуги и реално прехвърляне на собственост върху строителни материали. Претендира юрисконсултско възнаграждение и възражава срещу прекомерност на адвокатския хонорар.

Ревизионното производство спрямо „Алди Комерс Груп“ ЕООД е започнало със Заповед за възлагане на ревизия /ЗДВР/ №Р-22220223006162-020-001/20.10.2023г за установяване на задълженията по ЗДДС за данъчни периоди от 01.01.2023г. до 31.01.2023г. и от 01.10.2021г. до 31.12.2022г., връчена на 24.10.2023г., по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК. Със Заповеди за изменение на ЗВР(Р-22220223006162-091-001/15.01.24г.) срокът е продължен до 22.03.2024г. Посочените заповеди са издадени от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен със Заповед № РД-01-849 от 31.10.2022г. на директора на ТД на НАП С..

В хода на ревизионното производство, с цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за определяне на данъчните задължения на ревизираното дружество и обезпечаване на необходимите доказателства, са извършени редица процесуални действия, описани в констативната част на РД, неразделна част от РА /чл. 120, ал. 2 от ДОПК/.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизирувания субект са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице и документи са представени със съответните придружителни писма /приложения №16, 17 и 18 към РД/. На основание чл.12, ал.1, т.6 ДОПК е извършена проверка на счетоводната и търговска документация на дружеството за ревизирувания период, като проверката е извършена в офиса на дружеството и отразена в протокол № 1963364 от 27.02.2024г. На основание чл.45 от ДОПК от ревизиращия екип са извършени насрещни проверки на трети задължени лица- “Алим Строй”ЕООД, “Дринк Експорт”ЕООД, “Мит Груп”ЕООД, “Онидал”ЕООД, “Вилини”ЕООД, “ПВП Трейд” ЕООД, “Боривел” ЕООД, “К.П.Комерс” ООД, “Мбилд-Т” ЕООД, “Уай Ес Кей Констракшън” ЕООД, “ОВЕ Трейд” ЕООД, “Клуб БИЛД 25” ЕООД и “Мултипей” ЕАД.

За всеки от посочените доставчици е извършен конкретен анализ по издадени от същия фактури. Анализирайки събраните в хода на ревизионното производство доказателства, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал.2 от ЗДДС и във вр. с чл.25, ал.2 и ал.6, т.1, чл.6, ал.1 и чл.9, ал.1 от ЗДДС, органите по приходите са застъпили становище за непризнаване на ДДС като данъчен кредит в общ размер на 1 114 078.12 лв. по фактури, издадени от “К.П.К. Комерс”ООД, У. Ес Кей Констракшън” ЕООД, “Мултипей”ЕАД, “ОВЕ Трейд”ЕООД, “МИТ Груп” ЕООД, “Алим СТрой”ЕООД “Боривел”ЕООД, “Дринк Експорт”ЕООД, “ОНИДАЛ”ЕООД, “МБИЛТ-Т”ЕООД

/предишно наименование Вест Консулт ЕООД/ и “ВИЛИНИ”ЕООД.

На основание чл.71, т.1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от дружествата “Геоцвет”ЕООД, “Про Планта”ЕООД и “Индекс”ООД в размер на 2536лв.

В хода на ревизионното производство е начислена и лихва за забава в размер на 4 559.6 лв. във връзка с корекции по фактури, издадени от дружествата “Клуб Билд 25”ЕООД и “ПВП Трейд”ЕООД със съответни кредитни известия.

Относно непризнатия данъчен кредит в размер на 1 114 078.12 лв. е направен извод, че при тези случаи се касае за относителна субективна симулация на доставки; предметът на доставките е наличен, тъй като за получените доставки на услуги и материали са налице доказателства за последваща реализация, но няма достатъчно убедителни доказателства за изпълнение на доставките именно от посочените доставчици. Посочено е, че ревизираното дружество е разполагало с необходимите възможности- строителни машини и съоръжения, квалифициран персонал и закупени строителни материали, за да извърши тези услуги, вместо да ги превъзлага на дружества, които доказано не притежават потенциал да ги извършат; изготвянето единствено на фактури за извършени услуги с отбелязване само на родови характеристики на предоставени услуги, не е достатъчно да се обоснове реалност на доставките.

Отделно от горното са установени два случая на деклариране в дневниците за покупки и упражнен от ревизираното лице данъчен кредит без наличие на данъчен документ:

- данъчен документ №0...3879/16.02.2022г. на стойност 10 000лв. и начислен ДДС в размер на 2000лв., издаден от “Геоцвет”ЕООД с получател “Алим Строй”ЕООД.

- данъчен документ №0...16325/06.04.2022г. на стойност 1680лв. и начислен ДДС в размер на 336лв., издаден от “Про Планта” ЕООД е с получател “Алим Строй”ЕООД.

По отношение на фактура №0....1114/24.11.2022г., издадена от “Индекс”ООД на стойност 1000лв. и ДДС 200лв се установява, че е включена два пъти в дневниците за покупки на задълженото лице, съответно, м.11.2022г. и м.12.2022г.

По отношение на тези три случая не се признава правото на данъчен кредит (респ. отказва се правото на данъчен кредит по фактурата на “Индекс”ООД , включена в дневника за покупки през месец 12.2022г.)

Установени са покупки от “Клуб Билд 25”ЕООД и “ПВП Трейд”ЕООД, които не са представлявали реални доставки, по които жалбоподателят сам е коригирал ползвания данъчен кредит, като надлежно е включил в дневниците си за покупки съответните издадени от доставчиците кредитни известия. За времето на ползваният неправомерно данъчен кредит е начислена лихва за забава в размер на 4 559.6 лв.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ Р-22220223006162-092-001/05.04.24г., връчен електронно на 08.04.2024г. ведно с доказателствата. В РД е направено предложение за установяване на задължения по ЗДДС в общ размер на 1 345 992.10лв., в това число ДДС в размер на 1 116 614.12 лв. и лихва за забава 229 377.98лв.

Ревизията е приключила с оспорвания в настоящото производство Ревизионен акт /РА/ № Р-22220223006162-091-001/02.05.24г., издаден от Р. Р. Б.- орган, възложил ревизията, и И. Р. Н.– ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 10.05.2024г. С РА са установени допълнителни задължения за внасяне на данък върху добавената стойност /ДДС/ по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 1 116 614.12лв. и начислени лихви в размер на 240 827.50лв.

Издаден е РА за поправка РА № Р-22220224084610-003-001/13.05.2024г. с който са поправени технически грешки в Таблица 1 на РА. РА за поправка е връчен електронно на 13.05.2024г.

Ревизионен акт /РА/ № Р-22220223006162-091-001/02.05.24г. и Ревизионен акт за поправка РА № Р-22220224084610-003-001/13.05.2024г., издадени от Р. Р. Б.- орган, възложил ревизията и И. Р. Н.– ръководител на ревизията са оспорени от „Алди Комерс Груп“ ЕООД по административен ред пред директора на Д “ОДОП – С.“ на основание чл. 152 от ДОПК и са потвърдени с Решение № 1030/26.07.2024г.

По делото е приета административната преписка, както и представени в хода на съдебното дирене писмени доказателства от жалбоподателя.

Изготвена е съдебно-счетоводна експертиза, приета без възражения от страните по делото, която е застъпила следните счетоводни изводи:

-процесните доставки са отразени в счетоводствата на жалбоподателя и доставчиците съгл. 3.Счет., заплатени са по банков път и плащането е отразено своевременно в счетоводните регистри.

-фактурите, удостоверяващи процесните доставки, са включени в справките- декларации по ЗДДС на жалбоподателя и съответния доставчик, с изключение на две фактури, издадени от “Ове Трейд”ЕООД, съответно, № [ЕГН]/03.06.2022г. и №[ЕГН]/27.06.2022г., които присъстват отразени при жалбоподателя, но отсъстват от дневниците за продажби на доставчика; от оборотната ведомост вещото лице е установило, че са посочени суми, които съответстват на сумите по посочените две фактури, поради което в.л. допуска, че се касае за техническа грешка при въвеждане на първичните счетоводни документи.

-анализът на представените документи е довел вещото лице до извод, че доставките са отразени в счетоводството на жалбоподателя и са използвани в независимата му икономическа дейност като търговско дружество. Процесните доставки и договори за СМР са послужили за последващи реализации, което вещото лице надлежно е отразило в констативно-съобразителната част по отношение на всеки доставчик. Налице е съответствие между спорните доставки с последващите такива и търговска дейност. Не са установени спорни и дублирани доставки.

От правна страна съдът приема следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал.1 от ДОПК, от лице с право и интерес от оспорване – адресат на утежняващ административен акт, който подлежи на съдебен контрол, и след изчерпване на административния ред за оспорване по чл. 152 и сл. от ДОПК като абсолютна положителна процесуална предпоставка за допустимост по аргумент от чл. 156, ал. 2 от ДОПК. С оглед на това съдът намира жалбата за процесуално допустима, поради което следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Съгласно нормата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Обжалваните в настоящото производство РА и РА за поправка са издадени от компетентните орган по приходите съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК – органа, възложил ревизията и ръководителя на ревизията. РА са издадени в писмена форма и съдържат реквизитите по чл. 120, ал. 1, т. 1 – т. 8 от ДОПК.

Не се констатираха съществени процесуални нарушения, които да обосноват незаконосъобразност на РА на процесуално основание. Ревизията е надлежно възложена и проведена, без да са допуснати съществени нарушения на процедурата, които да засегнат правото на защита на жалбоподателя и обективното установяване на данъчните му задължения.

РА, РА за поправка, РД, ЗВР и ЗИЗВР са подписани с квалифициран електронен подпис съгласно Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, като за валидното им

подписване от органите по приходите са представени писмени доказателства, приобщени към делото, които не са оспорени. ЗВР, заповедите за изменение на ЗВР, РД и РА са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, вр. чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 и представляват текстов запис, съхраняван в електронна форма. На основание чл. 184, ал. 1 от ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК ответникът по жалбата е представил същите по делото в заверен препис на хартиен носител. Посочените електронни документи са подписани с квалифициран електронен подпис от органите по приходите, посочени във всеки от тях като техен/техни издатели. От страна на ответника са представени разпечатки на удостоверенията към електронните подписи на лицата, издали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, от които е видна валидността на подписите на органите по приходите. Удостоверението за авторството показва, че сертификатът е квалифициран, съгласно Регламент 910/2014, Приложение 1 /T. certificate is Qualified according to EU Regulation 910/2014, Annex 1/ и че частният ключ, свързан със сертификата, се намира във устройството за създаване на квалифициран подпис.

Съгласно чл. 4 от ЗЕДЕУУ, автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление, а адресат на същото е лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. Разпоредбата на чл. 13 от ЗЕДЕУУ съдържа дефинициите за понятието електронен подпис и различните му форми /електронен подпис, усъвършенстван електронен подпис и квалифициран електронен подпис/, като същият препраща към разпоредбите на Регламент /ЕС/ № 910/2014. Квалифицираният електронен подпис има значение на саморъчен подпис. Според чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Относно приложението на материалния данъчен закон съдът намира следното:

Предмет на оспорване в настоящото производство са установените с РА задължения за внасяне на данък върху добавената стойност /ДДС/, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал.2 и чл. 25, ал.2 от ЗДДС във връзка с чл. 6, ал.1 и чл.9, ал.1 от ЗДДС, в резултат на отказано на „Алди Комерс Груп“ ЕООД право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от негови доставчици. Предмет на оспорване е и непризнатото право на данъчен кредит на основание чл.71, ал.1 ЗДДС по отношение на три фактури, издадени, съответно от „Геоцвет“ЕООД, „Проплантс“ЕООД и „Индекс“ЕООД (данъчен документ №0...3879/16.02.2022г., данъчен документ №0...16325/06.04.2022г. и фактура №0....1114/24.11.2022г.), както и начислена лихва за забава във връзка с неправомерно ползване на данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/31.08.2022г., издадена от „Клуб Билд 25“ЕООД и фактури № 30000640/30.01.2023г., №30000632/24.01.2023г. и №30000632/24.01.2023г., издадени от „ПВП Трейд“ЕООД.

ДОПК не съдържа особени правила относно разпределението на доказателствената тежест в производството по ревизия по общия ред на чл. 112–120 ДОПК, поради което субсидиарно приложение намират правилата за доказване, установени в АПК и ГПК (арг. от § 2 ДР на ДОПК). В съответствие с разпределението на доказателствената тежест както административният решаващ орган, така и съдът, имат правото, но и задължението да приемат за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт не е доказан. Доказателствената тежест в производството е указана от съда с разпореждането за насрочване на делото, като на страните е предоставена възможност да предприемат съответните процесуални действия.

Дейността на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД е свързана с извършване на строително-ремонтни дейности, озеленяване и поддръжка на зелени площи, като

дружеството е страна по множество договори за обществени поръчки. Основни клиенти по сключени договори за обществени поръчки са [община], [община] бани, [община], [община], [община], [община], [община]. Разполага с необходимата кадрова и материално-техническа обезпеченост. За част от възложените му обществени поръчки е ползвало услугите на подизпълнители, във връзка с което са му издадени фактури, по които претендира право на приспадане на данъчен кредит.

С цел събиране на доказателства и установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане, на ревизирия субект са връчени три искания за представяне на документи и писмени обяснения, в отговор на които са представени документи, описани и коментирани в РД.

Относно фактури, издадени от "Алим Строй" ЕООД:

За м. 10.2021г., м. 11.2021г., м. 12.2021 г., м.01.2022г. и м. 03.2022 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 234 751.90 лв. по 10 фактури, издадени от „АЛИМ СТРОЙ“ ЕООД (посочени в табличен вид на стр. 19 от РД), съответно:

- фактура № [ЕГН]/14.10.2021 г.: „по договор за СМР от 03.08.21г.- Водопроводна мрежа с .Горна М. и [населено място]";
- фактура № [ЕГН]/08.11.2021 г.: „Реконструкция на водопроводната мрежа [населено място], [община]".
- фактура № [ЕГН]/30.11.2021г.: „Реконструкция на водопроводната мрежа [населено място], [община]".
- фактура №[ЕИК]/21.12.2021г. : „Аварийно почистване на дере [населено място], общ. Минерални бани, обл. Х."
- фактура №[ЕИК]/28.01.2022г.: „Реконструкция на водопроводната мрежа [населено място], [община]".
- фактура №[ЕИК]/31.01.2022 г.: „Реконструкция и рехабилитация на вътрешна водопроводна мрежа на [населено място] и [населено място], общ. Горна М., [населено място]".
- фактура № [ЕГН]/01.03.2022г.: „Реконструкция на водопроводната мрежа [населено място], [община]".
- фактура №[ЕИК]/14.03.2022 г.: „Аварийно почистване на дере [населено място], общ. Минерални бани, обл. Х."
- фактура №[ЕИК]/17.03.2022 г. : „Реконструкция и рехабилитация на вътрешна водопроводна мрежа на [населено място] и [населено място], общ. Горна М., [населено място]".
- фактура №[ЕИК]/23.03.2022г.: „Реконструкция на водопроводната мрежа [населено място], [община]".

За горепосочените фактури се установява, че са надлежно отразени в дневниците и на доставчика и на ревизираното лице, както и отразени в счетоводните регистри

на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД по дебита сметка 602 и 4531 и по кредита на сметка 401; плащанията по фактурите са отразени по кредита на сметка 503. Към всяка от фактурите са предоставени банкови извлечения, доказващи частични плащания по банков път. Във връзка с плащанията са представени и 3 бр. протоколи за прихващане на вземанията и задълженията от 25.03.2022 г., сключени между „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД /от една страна/ „АЛИМ СТРОЙ" ЕООД /от втора страна/ и „МАКСИМАТИЙМ" ЕООД, „ТЕСТ 15" ЕООД и „НИКИ 76" ЕООД /от трета страна/, с които „АЛИМ СТРОЙ" ЕООД дава съгласието си задълженията към „МАКСИМАТИЙМ" ЕООД, „ТЕСТ 15" ЕООД и „НИКИ 76" ЕООД да бъдат платени от „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" за сметка на задълженията на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД към „АЛИМ СТРОЙ" ЕООД, с конкретно посочване на сумите: към „МАКСИМАТИЙМ" ЕООД в размер на 195758,14 лв.; към „ТЕСТ 15" ЕООД в размер на 500 лв.; към „НИКИ 76" ЕООД в размер на 12120 лв.

Всяка от фактурите е придружена от Акт обр.19, предхождащ или издаден в същия ден, като доставките са удостоверени с договори за СМР, съответно, договор за СМР от 03.08.2021г., договор за СМР от 02.11.2021г., договор за СМР от 04.01.2022 г. и договор за СМР от 21.12.2021г. м/у АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД и АЛИМ СТРОЙ ЕООД; С договора от 03.08.2021г. са възложени на доставчика дейности по реконструкция и рехабилитация на вътрешна водопроводна мрежа на [населено място] и [населено място] на стойност 452 849,29 лв.; с договора от 02.11.2021 г. са възложени дейности по реконструкция на водопроводна мрежа в [населено място], [община] на стойност 579 600.38 лв.; с договора от 21.12.2021 г. за възложени дейности по почистване на дере и изграждане на съоръжения за предпазване от наводнения край [населено място], [община] бани. област Х. на стойност 132 581,76 лв.; с договор от 04.01.2022 г. са възложени дейности по реконструкция и рехабилитация на вътрешна водопроводна мрежа на [населено място] и [населено място] - етал 2 на стойност 477 196.42 лв.

Представени са двустранно подписани протоколи обр. Акт 19. както следва; от 11.10.2021 г. за изпълнени дейности /разваляне на асфалтова и паважна настилка, изкоп с ръчно укрепване в земни и скални почви, полагане на пясъчна подложка, асфалтова настилка и трошен камък, ВиК дейности, полагане на бетон, монтаж и демонтаж на кофраж и др./ на обект в [населено място] и [населено място] на стойност 246 000.00 лв.; от 08.11.2021г. за изпълнени дейности /рязане и разкъртване с багер на асфалтова настилка, натоварване на стара настилка и трошен камък и транспорт с багер, превоз на строителни отпадъци, изкоп с багер и др./ на обект в [населено място], [община] на стойност 70 185,21 лв.; от 30.11.2021 г. за изпълнени дейности /разваляне, депониране и възстановяване на асфалтова и паважна настилка, изкоп с механизизирано и ръчно укрепване в земни и скални почви, полагане на пясъчна подложка, асфалтова настилка. ВиК дейности и др./ на

обект в [населено място] и [населено място] на стойност 131 374,41 лв.; от 14.03.2022 г. за изпълнени дейности/направа и разваляне на временен път, изсичане, изкореняване и извозване на дървета и храсти, отбиване на строителни води чрез направа и разваляне на временна дига/ на обект в [населено място], [община] бани на стойност 132 581.76 лв.; от 28.01.2022 г. за строителни дейности /рязане и разкъртване с багер на асфалтова настилка, натоварване на стара настилка и трошен камък и транспорт с багер, превоз на строителни отпадъци, изкоп с багер и др./ на обект в [населено място] на стойност 76 500,00 лв., от 31.01.2022 г. за изпълнени строително - ремонтни дейности на обект в [населено място] и [населено място] на стойност 178 000,00 лв.

Като последващи доставки във връзка с услугите, получени от "Алим Строй" ЕООД, са представени договори за обществени поръчки, по които "Алди Комерс Груп" ЕООД е изпълнител: договор от 23.04.2021г. с [община], като предмет на договора е „Реконструкция на водопроводната мрежа [населено място], [община]"; договор за възлагане на обществена поръчка 21.12.2021г., сключен с [община] бани и предмет на договора „Аварийно почистване на дере и изграждане на съоръжения за предпазване от наводнения, с трасе в близост до осови точки 32,35, до края на регулацията, реконструкция и възстановяване на водосток между о.т. 35 и о.т. 44 по плана на [населено място], [община] бани, обл. Х.."; не е представен договор с [община] (заб.: на страницата за електронни обществени поръчки е публикувано Решение 109 от 22.03.2021г. на кмета на [община], с което ревизираното дружество е определено за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция и рехабилитация на вътрешна водопроводна мрежа на [населено място] и [населено място] – етап 2“). В дадени писмени обяснения от ревизираното дружество е посочено, че договорът с [община] е пред започване, а за строителството по договорът с [община] бани е издаден Акт обр. 19.

В хода на извършена насрещна проверка на "Алим Строй" ЕООД дружеството частично е представило документи, съответстващи на представените и от ревизираното дружество, както и покупна фактура № [ЕГН]/06.01.2022 г. с данъчна основа 266 000,00 лв. и ДДС 53200,00 лв., издадена от „МАКСИМАТИЙМ" ЕООД с приложени към нея заявка, приемо-предавателен протокол и транспортен документ /CMR/. Предмет на доставката е покупка на 400 бр. полиуретанова хидроизолация Mareu Purtop Easy T – 20 кг. с единична цена 665 лв.; покупна фактура № [ЕГН]/06.01.2022 г. с данъчна основа 500,00 лв. и ДДС 100,00 лв., издадена от „АУТО ТРАНС 20" ЕООД с приложени към нея заявка за международен транспорт и транспортен документ /CMR/. Предмет на доставката е международен транспорт от Румъния до България по заявка от 06.01.2022г. с камион с рег. [рег.номер на МПС] /С9561ЕС; покупна фактура № 3874/27.01.2022 г., с данъчна основа 10000 лв. и ДДС 2000 лв., издадена от „ГЕОЦВЕТ" ЕООД. Предмет на доставката е наем на механизация по договор от 05.08.2021 г.;

За "Алим Строй"ЕООД е установено, че е разполагало с 9 назначени на трудов договор лица на длъжност "работник строителство", чиито договори са били прекратени, считано от 01.04.2022г. Установено е, че на дружеството е проведена ревизии, приключила с РА-22221722000966-091-001 от 15.08.2023г. /който РА не е обжалван и влязъл в сила/ и с който не е признато правото на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от МАКСИМАТИЙМ" ЕООД, в т.число и фактура № [ЕГН]/06.01.2022.

Относно фактури, издадени от "Боривел"ЕООД:

За м. 08.2022 г., м. 10.2022г. и м. 12.2022 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 77 736.20 лв. по 5 фактури, издадени от „БОРИВЕЛ“ ЕООД (регистрирано по ЗДДС на основание чл. 132 от ЗДДС по инициатива на задълженото лице, считано от 11.08.2021г. и deregистрирано по ЗДДС на 25.10.2022 г. на основание чл. 176 от ЗДДС; две от фактурите са издадени след периода на deregистрация). Фактурите са с предмет на доставката, съответно, фактура № [ЕГН]/08.08.2022г.: „Аварийно-възстановителни работи по почистване, укрепване и възстановяване на речни корита на р. Манджарин, р. С., р. Селска и р. Б. в [населено място]"; фактура № [ЕГН]/17.08.2022г.: „Аварийно почистване на дърво [населено място], общ. Минерални бани, обл.Х."; фактура № [ЕГН]/29.08.2022 г.: „Авансово плащане 30% съгл.чл.3 ал.3 обект К."; фактура № [ЕГН]/31. 10.2022 г. : „аванс по договор от 24,10,2022 за ВиК [населено място]"; фактура № [ЕГН]/12.12.2022г.: „Аварийно- възстановителни работи по почистване, укрепване и възстановяване на речни корита на р. Манджарин, р. С., р. Селска и р. Б. в [населено място] 19 /09.12.2022 г.". Установява се, че посочените фактури са надлежно отразени в счетоводството на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД по дебита сметка 602 и 4531 и по кредита на сметка 401. Плащанията по фактурите са отразени по кредита на сметка 503. От ревизираното дружество са представени банкови извлечения, доказващи плащания по фактурите изцяло по банков път.

Установява се и че фактурите удостоверяват доставки във връзка със сключени между страните договори, съответно, договор от 05.07.2022г. (с които на изпълнителя „БОРИВЕЛ“ ЕООД е възложено да извърши аварийно-възстановителни работи по почистване, укрепване и възстановяване на речни корита за сумата от 481 995,00 лв.), договор от 25.08.2022 г. (с който на изпълнителя е възложено да изгради детска площадка в [населено място], област П. за сумата от 67 467.60 лв.), договор от 24.10.2022 г. (на изпълнителя е възложено да извърши реконструкция на водопроводна мрежа в [населено място] за сумата от 287 759,62 лв. без ДДС). Към всеки от договорите са представени количествено- стойностни сметки и протоколи за приемане на извършени СМР .

Във връзка с изисквани от ревизиращите доказателства за последващи доставки, жалбоподателят е представил договори за възложени му обществени поръчки, съответно, с [община]- договор от 26.01.2022г. за изпълнение на обект

“Аварийно-възстановителни работи по почистване, укрепване и възстановяване на речни корита на р. Манджарин, р. С., р. Селска и р. Б. в [населено място]”; с [община] бани- договор от 21.12.2021г. с обект “ Аварийно почистване на дере и изграждане на съоръжения за предпазване от наводнения, с трасе в близост до осови точки 32.35 до края на регулацията, реконструкция и възстановяване на водосток между о.т.35 и о.т.44 по плана на [населено място]”; с [община]-договор от 26.08.2022г. с предмет “Изграждане на детска площадка в УПИ XXIV, кв.54, [населено място]. Представен е и сключен договор между „ВиК“ ЕООД. [населено място] /възложител/ и ДЗЗД „К. 2020“ /изпълнител/ с предмет „Инженеринг, проектиране, строителство и авторски надзор на обект: Реконструкция на водопроводна мрежа на [населено място]“. От ревизираното лице са предоставени обяснения, че договорите с [община], [община] бани и [община] са с издаден Акт 19, а договора с ВиК П. е в процес на изпълнение. Установява се, че “Боривел”ЕООД не е разполагало с лица, работещи с трудови договори през проверявания период, като считано от 07.03.2023г. са сключени 8 бр. трудови договори.

Относно фактури, издадени от МБИДД Т“ ЕООД /предишно наименование „ВЕСТ КЕЙ КОНСУЛТ“ ЕООД/:

За м. 12.2021г., м. 01.2022 г., м. 02.2022 г. и м. 03.2022 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 61 669.54 лв. по 4 фактури, издадени от това дружество. Предметът на доставките е, съответно, по фактура №[ЕГН]/23.12.2021 г.: „авансово плащане съгласно Договор за подизпълнение с предмет: "Аварийно почистване на дере и изграждане на съоръжения за предпазване от наводнения, с трасе в близост до осови точки 32, 35, до края на регулацията; реконструкция и възстановяване на водосток по плана на [населено място], общ. Минерални бани, обл. Х."; фактура № [ЕГН]/21.01. 2022 г.: „плащане по акт обр. 19 и приспадане на аванс по фактура - Аварийно почистване на дере [населено място], общ. Минерални бани, обл. Х."; фактура № [ЕГН]/14.02.2022 г.:”плащане по Акт Обр.19- 2-Аварийно почистване на дере [населено място], общ.Минерални бани, обл. Х.; фактура № [ЕГН]/09.03.2022 г.: „Плащане по АКТ обр.19-3 обект Минерални бани, обл. Х.".

Установява се от представените счетоводни регистри, че фактурите са надлежно отразени в счетоводството на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД по дебита сметка 602 и 4531 и по кредита на сметка 401. Плащанията по фактурите са отразени по кредита на сметка 503. Ревизираното дружество е представило банкови извлечения, доказващи плащания по фактурите изцяло по банков път.

Горепосочените доставки жалбоподателят е удостоверил със сключен между страните договор за СМР от 22.12.2021г. и анекс към същия от 04.01.2022г. (на доставчика е възложено да извърши аварийно почистване на дере и изграждане на съоръжения за предпазване от наводнения в [населено място], [община] бани за

сумата от 308 347,69 лв.) Представени са протоколи от 21.01.2022 г., от 14.02.2022 г. и от 09.03.2022 г. за установяване завършването на СМР на обект в [населено място] (водочерпане с помпа, машинен и ръчен изкоп в земни и скални почви, натоварване на самосвал, транспорт, направа и уплътняване на насип, полагане на пясък за подложка, кофраж и декофраж. монтаж на армировка, олагане на бетон и др.)

Като доказателство за извършената последваща доставка на услуги ревизираното лице е представило договор от 21.12.21г. с възложителя [община] бани: "Аварийно почистване на дере и изграждане на съоръжения за предпазване от наводнения, с трасе в близост до осови точки 32.35 до края на регулацията, реконструкция и възстановяване на водосток между о.т.35 и о.т.44 по плана на [населено място]"

В хода на извършената му насрещна проверка доставчикът не е представил документи. Извършената проверка в информационните масиви на НАП установява, че дружеството доставчик не е разполагало с назначени на трудови договори лица за ревизирания период.

Относно фактури, издадени от "Вилини"ЕООД:

За м. 10.2022 г., м. 11.2022 г., м. 12.2022 г. и м. 01.2023г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 430 293,22 лв. по 15 фактури, издадени от „ВИЛИНИ“ ЕООД. Предметът на доставките е, съответно, по фактури с № [ЕГН]/28.10.2022г. и №[ЕГН]/08.11.2022г.: Mapei Mdpeston-полиуретаново свързващо вещество за пътни настилки 25 кг."; по фактури № [ЕГН]/31.10.2022г., [ЕГН]/16.11.2022г. и № [ЕГН]/23. 12.2022 г.: "Mapei Purtop -полиуретанова хидроизолация 20 кг.", по фактури с № [ЕГН]/01.12.2022г., № [ЕГН]/05.12.2022г. и [ЕГН]/07.12.2022г., [ЕГН]/09.12.2022 г., [ЕГН]/13.12.2022г. и № [ЕГН]/14.12.2022г.: „водопроводни тръби", различен размер; по фактура № [ЕГН]/19.12.2022г.: строителни материали /глух фланец, регулатор налягане, жибо, кран пожарен и спирателен, тротоярен, флашов адаптор, коляно фланшово/; по фактури с № [ЕГН]/05.01.23г., № [ЕГН]/19.01.23 г. и № [ЕГН]/30.01.23г.: "VRF системи "Hisense".

Установява се, че фактурите са надлежно отразени в счетоводството на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД по дебита сметка 302 и 4531 и по кредита на сметка 401. Плащанията по фактурите са отразени по кредита на сметка 503. Предоставени са доказателства за плащания по фактурите изцяло по банков път.

Като основание за доставките е представен договор за доставка на строителни материали от 28.10.22г., сключен между двете дружества. Всяка от фактурите е придружена с ценова оферта, заявка, приемо-предавателен протокол и ЧМР, чрез които писмени доказателства е налице проследимост в движението и предаването на съответните стоки.

С оглед изискани му доказателства за последващи доставки, ревизираното дружество е представило: договор от 3.05.2022 г., сключен между него и

[община] за възложена му обществена поръчка с предмет: „Инженеринг /проектиране, строителство и авторски надзор/ за въвеждане на мерки на ЕЕ в административната сграда на [община]" и договор от 02.04.2021 г., сключен между ВиК ЕООД – [населено място] /възложител/ и „ДЗЗД К. 2020" с предмет на договора: „Инженеринг, проектиране, строителство и авторски надзор на обект: Реконструкция на водопроводна мрежа на [населено място]”. От ревизираното лице е представена справка, че горепосочените договори са в процес на изпълнение, както и че освен по тези договори строителните материали са вложени и във връзка със сключен договор с [община], във връзка с който е издаден Акт 19.

При проверката на доставчика Вилини ЕООД са представени писмени доказателства, удостоверяващи закупуване на строителните материали от дружеството “Битоли”ЕООД (фактури, придружени със заявки, приемо-предавателни протоколи и ЧМР за превоз на стоките от Гърция до България).

За изводите си относно непризнаване правото на данъчен кредит за настоящите обсъждани доставки ревизиращите посочват, че съобразяват издаденият РА №Р-22221423000167-091-001/06.03.2024г. на Вилини ЕООД, в който по отношение на издадените фактури на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД изрично е посочено, че данъкът е начислен неправомерно, поради липса на реални доставки, както и събраните данни в хода на извършена ревизия за предходният доставчик „БИТОЛИ“ ЕООД (в т.ч.сл.чрез обмен на информация с гръцката данъчна администрация), които са в същия смисъл.

Относно фактури, издадени от “Дринк Експорт”ЕООД:

За месеците 06.2022 г. и 07.2022 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 59 374.66лв. по три фактури, издадени от Дринк Експорт ЕООД, съответно, фактура №[ЕГН]/3006.2022 г.: „ремонт, оборудване и подобряване на прилежащи на ОУ Х. Б., [населено място]" (**съгл. приложението към договора**); фактура № [ЕГН]/29.07.2022г.: „Изграждане довеждащ водопровод захранващ [населено място] и реконструкция на гл. клон 1 от ВВМ на [населено място] до ЧР на ПС [населено място] (обособена позиция №1 съгл. протокол 1 от 29.07.2022 г.) и фактура № [ЕГН]/29.07.2022г.: „Изграждане довеждащ водопровод захранващ [населено място] и реконструкция на гл. клон 1 от ВВМ на [населено място] извор до ЧР на ПС [населено място] извор (обособена позиция №1 съгл. протокол 1 от 29.07.2022 г.".

Установява се, че фактурите са надлежно отразени в счетоводството на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД по дебита сметка 601 и 602 и 4531 и по кредита на сметка 401. Плащанията по фактурите са отразени по кредита на сметка 503. От представените банкови извлечения се доказва, че плащанията по фактурите са извършени изцяло по банков път.

Доставките са удостоверени с представени сключени договори между страните, съответно: договор от 20.05.2022г., с който на Дринк Експорт ЕООД е възложено

изграждането на довеждащ водопровод, захранващ [населено място] и реконструкция на външен водопровод в [населено място] извор на стойност 214 580,00 лв.; към договора е налице приложение 1, в което са посочени като вид, количество и цена отделните ремонтни дейности; договор от 20.06.2022 г., с който на доставчика е възложено да извърши ремонт на ОУ „Х. Б.“ в [населено място] за сумата от 107 288,96 лв. В чл.5, ал.2 от договора е посочено че страните се споразумяват във връзка с покачването на основни цени на строителни материали и горива да се заплати аванс по настоящия договор в размер на 43 500лв., което съответства на размера на данъчната основа на фактура №00000445801 от 30.06.2022г.

Освен договорите, ревизираното дружество е представило оферти и 2 бр. протоколи от 29.07.2022г. за изпълнени дейности по първия договор /разваляне на асфалтова и трошенокаменна настилка, засипване на изкоп и тръбопроводи с пясък, натоварване на изкопна скална маса на багер и др./ на обект в [населено място] извор.

По ремонта и реконструкцията на част от описаните обекти жалбоподателят се явява изпълнител по сключени два договора за обществена поръчка на 12.10.2021г. с [община] с предмет “Изграждането на довеждащ водопровод, захранващ [населено място] и реконструкция на гл.клон 1 от ВВМ на [населено място] извор до ЧР на ПС на [населено място] извор”, съответно, обособена позиция 1 и обособена позиция 2.

При извършената проверка на „ДРИНК ЕКСПОРТ“ ЕООД в информационните масиви на НАП е установено, че дружеството е декларирало сключени трудови договори с 10 лица, за които не са плащани осигурителни и здравни вноски и данък върху дохода. Не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2022 г. и не е декларирало приходи от стопанска дейност.

Доставчикът не е представил документи в хода на извършената му насрещна проверка.

Относно фактури, издадени от “К.П.Комерс”ООД:

За м. 12.2021г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 10 850.60 лв. по фактура №[ЕГН]/22.12.2021г., издадена от „К.П. КОМЕРС“ ООД с предмет на доставка “съгласно договор за инвеститорски контрол от 11.01.2021г.” Видно от сключеният между страните договор за инвеститорски контрол на 11.01.2021г., на изпълнителя „К.П. КОМЕРС“ ООД е възложено да извършва управление и контрол на обект на възложителя „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД, описан в анекс към договора, какъвто не е приложен. Представени са четири констативни протокола, съгласно които от изпълнителя е извършен инвеститорски контрол и управление на следните обекти: аварийно-възстановителни работи по почистване на проводимостта на коритото на р. Бяла река в регулационните граници на [населено място]; повишаване хидравличната проводимост на река Ц. за

нуждите на [община]; закриване и рекултивация на старо депо за твърди битови отпадъци на [община]: обновяване на централен площад и прилежащи пространства в [населено място].

Представени са банкови извлечения, доказващи плащанията по фактурите.

От жалбоподателя не е посочено за какви последващи доставки са използвани фактурираните му от „КП КОМЕРС“ ООД услуги, но тази информация е публично достъпна на страницата за електронни обществени поръчки. Установява се, че жалбоподателят е изпълнител по: договор от 31.12.2020г., сключен с [община] за извършване на аварийно-възстановителни работи по почистване на проводимостта на коритото на р. Бяла река в регулационните граници на [населено място]; договор от 30.12.20г., сключен с [община] с предмет: **“Подобряване на хидравличната проводимост на река Ц. (Етап II на Фаза II) за нуждите на [община] по проект СВ006.2.12.142“**; договор от **22.05.20г., сключен между общ.С. и ДЗЗД К. лайт комер** с предмет: “Закриване и рекултивация на старо депо за ТБО на [община]”

Проверката на ревизиращите в информационните масиви на НАП сочи, че „К.П. КОМЕРС“ ООД не е декларирал сключени трудови договори; на дружеството е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 01.12.2016 г. до

31.12.2021г. и е издаден РА №Р-22221022003339-091-001/23.02.2023 г. с установени задължения, който е влязъл в сила.

Доставчикът не е представил документи при проверката.

Относно фактури. издадени от “Мит Груп”ЕООД:

За м. 10.2021 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 22 040,00 лв. по фактура №0...025/19.10.2021г., издадена от „МИТ ГРУП“ ЕООД за доставка на 580бр. еднокомпонентна еластична хидроизолация “ARDEX S 7 PLUS”-15кг. Доставката е удостоверена с процесната фактура, сключен между страните договор за доставка на строителни материали на 07.04.2021г., заявка, ЧМР и приемо-предавателен протокол от 19.10.2021г. Съобразно договора, продавачът Мит Груп ЕООД следва да продава на купувача строителни материали, отговарящи на нормативните изисквания за качество, описани по видове, количество и цени съобр. Приложение към договора.; На 05.10.2021г. ревизираното дружество е заявило 580 бр. Ardex S7 Plus еднокомпонентна еластична хидроизолация 15кг. с единична цена 190лв. Предаването на стоките е извършено на 19.01.2021г. с приемо-предавателен протокол на адрес С., [улица]. Приложена е и спецификация за посочената хидроизолация Ardex S7 Plus

От счетоводните регистри на ревизираното дружество е видно, че доставката е надлежно осчетоводена по дебита на сметка 602 и 4531 и по кредита на сметка 401, а плащанията по фактурата са отразени по кредита на сметка 503. Представени са 6 бр. банкови извлечения за заплащане на пълния размер на фактурата по банков

път.

В хода на извършената насрещна проверка на дружеството доставчик "Мит Груп" ЕООД се установява, че предходен доставчик на стоката е „ВАСАН“ ЕООД, с оглед договор за доставка на стоки от 14.09.2021г. и транспортен документ от 19.10.2021 г. за превоз на Ardex 57 Plus с изпращач MAVISSO, Гърция и получател „МИТ ГРУП“ ЕООД. Представена е фактура №1...8/19.10.21г. с предмет 580 бр. еднокомпонентна еластична хидроизолация "ARDEX S 7 PLUS"-15кг. с приемо-предавателен протокол, спецификация и превозен документ /CMR/.

От представените данни от инф.масиви на НАП се установява, че дружеството разполага с назначени на трудови договори 4 общи работника; извършена му е ревизия по ЗДДС за периодите от 01.02.2021 г. до 31.10.2021 г. и е издаден РА №Р-22220621007521-091-001/29.09.2022г, с който на основание чл. 68. ат. 1 и чл. 69. ал. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „ВОСАН“ ЕООД.

Относно фактури, издадени от Мултипей ЕООД:

За м. 12.2021г. и м.01.2022г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 65 978.00лв. по 6 фактури, издадени от „МУЛТИПЕЙ“ ЕООД. Предмет на доставка е, съответно, по фактури № [ЕГН]/07.12.2021г., №[ЕГН]/23.12.2021г., №[ЕГН]/28.12.2021г., №[ЕГН]/ 30.01.2022 г. и № [ЕГН]/31.01.2022 г.: „СМР по Протокол АКТ 19 - Аварийно почистване на дере [населено място], общ. Минерални бани, обл. Х."; по фактура № [ЕГН]/28.01.2022 г.: „СМР по Протокол АКТ 19 - Аварийно - възстановителни работи по почистване, укрепване и възстановяване на речни корита на р. Манджарин, р. Славица – [населено място]”.

Установява се, че фактурите са надлежно отразени в счетоводството на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД по дебита сметка 602 и 4531 и по кредита на сметка 401. Плащанията по фактурите са отразени по кредита на сметка 503.

Предоставени са банкови извлечения, доказващи извършени частични плащания по фактурите.

Основанието за доставките са сключени два договора за СМР (от 12.10.2021 г. и от 27.01.2022 г.), с които на „МУЛТИПЕЙ“ ЕООД е възложено да извърши аварийно почистване на дере и изграждане на съоръжения за предпазване от наводнения и възстановяване на водосток в [населено място], [община] бани за сумата от 348 188,00 лв. и аварийно- възстановителни работи по почистване и укрепване на речни корита на р. Манджарин, р. С., р. Селска и р. Б. в [населено място] за сумата от 123 077,73 лв. Към договорите са представени оферти, приложения и протоколи от 07.12.2021 г. от 23.12.2021г., от 28.12.2021г., от 30.01.2022 г. и от 31.01.2022 г. за изпълнени дейности (направа и разваляне на временен път, изсичане и изкореняване на дървета отбиване на строителни води

чрез направа и разваляне на временна дига, водочерпане с помпа машинен и ръчен изкоп в земни почви, транспорт на земни и скални маси, натоварване на самосвал, превоз на земни маси, доставка и полагане на пясък и др.) на обект в [населено място].

За описаните дейности жалбоподателят е изпълнител по сключени договори за обществени поръчка от 21.12.2021г. с възложител [община] бани и предмет: “Аварийно почистване на дере и изграждане на съоръжения за предпазване от наводнения с трасе в близост до осови точки 32.35 до края на регулацията и възстановяване на водосток между о.т.35 и о.т.44 по плана на [населено място]” и от 26.01.2022 г. с възложител [община] и предмет: “Изпълнение на инженеринг на обект: Аварийно- възстановителни работи по почистване и укрепване на речни корита на р. Манджарин, р. С., р. Селска и р. Б. в [населено място]”. Представена е справка, от която се установява, че по така посочените договори за обществени поръчки е издаден Акт 19.

От доставчика не са представени документи. Декларирал е сключени трудови договори със 17 лица.

Относно фактури, издадени от “Онидал”ЕООД:

За месец 07.2022г. и месец 08.2022г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 80 148.00 лв. по 3 бр. фактури, издадени от „ОНИДАЛ“ ЕООД. Предмет на доставка по фактурите е, съответно, по фактура №[ЕГН]/06.07.2022г.: „еднокомпонентна еластична хидроизолация 1500 бр.“, по фактура №[ЕГН]/11.07.2022 г.: „еднокомпонентна еластична хидроизолация 900 бр.“, по фактура № [ЕГН]/10.08.2022г.: „двукомпонентна еластична течна мембрана 230 бр.“

Фактурите са надлежно отразени в счетоводството на ревизираното дружество, както и са представени банкови извлечения за пълното им плащане по банков път.

Доставките са основани на сключен между “Алди Комерс Груп” ЕООД и “Онидал” ЕООД договор от 22.06.2022г., съобразно който доставчикът се е задължил да доставя на купувача строителни стоки и материали в срок до десет дни , считано от датата на направена заявка. Всяка от фактурите е с предхождащо наличие на заявка, приемо-предавателен протокол, в който е посочено количеството и вид стока, както и мястото където е осъществено предаването, спецификация, ЧМР, декларация за съответствие.

Установява се от счетоводните регистри на жалбоподателя, че закупените стоки ще бъдат вложени в обект ОУ “Хр Б.”, [населено място].

Извършена е насрещна проверка на доставчика, в хода на която са дадени обяснения за дейността на дружеството и начина на договаряне, заявка и транспорт на доставките.

При проверка в информационната система на НАП е установено, че дружеството не

разполага с персонал; извършена му е ревизия по ЗДДС за периодите от 04.04.2022г. до 31.07.2022г. и е издаден РА №Р-22220522004707-091- 001/30.03.2023 г., с който на основание чл. ЗДДС е отказано право на дан. кредит във връзка с вътреобщностни придобивания /ВОП/ на стоки , относими към процесните фактури.

Относно фактури, издадени от “ОВЕ Трейд”ЕООД:

За м. 06.2022 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 25 000,00 лв. по две фактури, издадени от „ОВЕ ТРЕЙД“ ЕООД. Предмет на доставка по фактура № [ЕГН]/03.06.2022г. и фактура № [ЕГН]/27.06.2022г. е „договор за аварийно- възстановителни работи на обект: „Аварийно - възстановителни работи по почистване и възстановяване на проводимостта на речно корито, приток на р. Вит, в регулационните граници на [населено място], общ. Я., съответно, по протокол № 1 от 03.06.2022 г. и протокол №2 от 24.06.2022г. Основание за извършените дейности е договор от 05.05.2022г., сключен между „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД и „ОВЕ ТРЕЙД" ЕООД, съобразно който на „ОВЕ ТРЕЙД“ ЕООД е възложено да извърши аварийно-възстановителни работи по почистване на речно корито, приток на р. Вит, в границите на [населено място] извор, [община] за сумата от 150 000,00 лв. Приложени са протоколи от 03.06.2022 г. и от 27.06.2022г. за изпълнени дейности /изкореняване и рязане на дървета и храсти, вкл. товарене и извозване до депо, машинно разриване на земни и скални маси. механизирани изкоп с багер на самосвал, превоз на земни маси и др./ на обект в [населено място] извор, с които извършената работа е приета. Представени са банкови извлечения, доказващи плащанията по фактурите.

За ремонта и реконструкцията на описаните обекти жалбоподателят е изпълнител по сключени два договора за обществени поръчки на 21.10.2021 г. с възложителя [община] (“Изграждане довеждащ водопровод захранващ [населено място] и реконструкция на гл.клон 1 от ВВМ на [населено място] до ЧР на ПС с Малък Извор; обособена позиция 1 и обособена позиция 2)

От предоставените счетоводни регистри е видно, че фактурите и плащанията по същите са надлежно осчетоводени, като последните са извършени изцяло по банков път.

В хода на извършената насрещна проверка “ОВЕ Трейд”ЕООД не е представил документи. От информационните масиви на НАП се установява, че процесните фактури не са отразени от него в дневника за продажби за периода на издаването им, нито в следващия данъчен период. Дружеството не е разполагало с назначени на трудови договори лица.

Относно фактури, издадени от „УАЙ ЕС КЕЙ КОНСТРУКШЪН”ЕООД:

За м. 06.2022 г., м. 07.2022г. и м. 08.2022 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 46 236лв. по фактури, издадени от „У. ЕС КЕЙ КОНСТРУКШЪН ЕООД, с предмет на доставка, съответно, по фактура №

20/27.06.2022 г.: „частично плащане на СМР по договор за ремонт на ОУ "Х. Б." - [населено място]"; по фактура № 21/29.07.2022 г.: „аванс по договор от 18.07.2022 г. за Реконструкция на външен водопровод [населено място]"; по фактура № 22/31.08.2022 г.: „СМР по Протокол-Акт 19/31.08.22 г., съгласно договор от 18.07.2022г.,,.

От предоставените счетоводни регистри е видно, че фактурите са отразени в счетоводството на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД по дебита сметка 601 и 602 и 4531 и по кредита на сметка 401. Плащанията по фактурите са отразени по кредита на сметка 503. Предоставени са банкови извлечения, доказващи извършени изцяло плащания по фактурите.

Във връзка с посочените доставки от жалбоподателя са представени процесните фактури и сключени между страните договори за СМР, съответно, от 01.06.2022г., с който на изпълнителя „УАЙ ЕС КЕЙ КОНСТРАКШЪН“ ЕООД е възложено да извърши ремонт, оборудване и подобряване на прилежащи на ОУ „Х. Б.“ в [населено място] за сумата от 105 898,44.96 лв. В Приложение 1 към договора са посочени отделните видове дейности, количество единична цена и обща стойност. В чл.5, ал.2 от договора е посочено, че страните се споразумяват във връзка с покачването на основни цени на строителни материали и горива да се заплати аванс по настоящия договор в размер на 32 500лв., което съответства на размера на фактура №0000020 от 27.06.2022г.

С договор за СМР от 24.06.2022г. на изпълнителя е възложено да изгради довеждащ водопровод, захранващ [населено място], и реконструкция на външен водопровод в [населено място] извор в обособена позиции-№1: Реконструкция на външен водопровод от разпределителната шахта на с.малък Извор до черпателен резервоар на помпена станция „Малък извор-1744л.м/ Изграждане на водопровод „ Ниска зона“-750л.м./ Изграждане на водопровод „Махалата“ за сумата от 238 416.00 лв. В Приложение №1 към договора са описани видовете дейности, количество и цена. Представен е протокол от 31.08.2022 г. за изпълнени дейности по изграждане на водопровод, описани в 142 позиции на обект в [населено място] извор.

За ремонта и реконструкцията на описаните обекти жалбоподателят е изпълнител по сключени договори за обществени поръчки на 12.10.2021 г. с [община]. По отношение на ремонта на ОУ „Х. Б.“ не е представен договор за обществена поръчка.

В хода на извършената насрещна проверка на доставчика “Уай Ес Кей Канстракшън” ЕООД дружеството не е представило документи. От справка в информационните масиви на НАП се установява, че в дружеството няма назначени по трудов договор лица, фактура №0...022/31.08.2022 г. е издадена след прекратяване на регистрацията му по ЗДДС. Дружеството има задължения в големи размери.

Отделно от горното, на основание чл. 71, т.1 от ЗДДС не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 536,00 лв. по фактури, издадени от „Г.“ и „Про Планта“ ЕООД, съответно №[ЕГН]/16.02.2022г. и №[ЕИК]/06.04.2022г. Установява се, че същите са издадени на други дружества- получател по първата фактура е “Алим Строй”ЕООД, а по втората “Алди Комерс”ООД.

На следващо място- фактура №0...1114/24.11.2022г., издадена от „ИНДЕСК“ ООД, е отразена в дневниците за покупки за м. 11.2022 г. и за м. 12.2022г. Фактурата е на стойност 1 000,00 лв. и начислен ДДС в размер на 200,00 лв., с предмет на доставката „геодезически услуги“. Включването ѝ два пъти в дневниците за покупки, съответно за м.11.2022 г. и за м.12.2022г., означава, че през м.12.2022 г. е ползван неправомерно ДДС в размер на 200,00 лв.

Относно фактура №[ЕГН]/31.08.2022г., издадена от „КЛУБ БИЛД 25“ ЕООД, с предмет на доставка „Реконструкция на главен клон 1 от ВВМ на [населено място], [община] и реконструкция на външен водопровод на [населено място]“, е неправомерно ползван данъчен кредит в размер на 34 144,00 лв. Фактурата впоследствие е сторнирана с кредитно известие №[ЕГН]/22.06.2023 г., поради което следва да се начисли лихва в размер на 3 146,47 лв. за периода от 15.09.2022г. до 15.07.2023г.

Сходен е изводът и за неправомерно ползваното право на приспадане на данъчен кредит през м. 01.2023г. в размер на 165 000.00 лв. по фактури №[ЕГН]/18.01.2023г., №[ЕГН]/24.01.2023г. и №30000000640/30.01.2023г., издадени от „ПВП ТРЕЙД“ ЕООД, които през м. 02.2023г. са сторнирани с кредитни известия, поради което следва да се начисли лихва в размер на 1 413,13 лв. за периода от 15.02.2023г. до 15.03.2023г.

С оглед всичко гореизложено, съдът намира, че РА следва да бъде потвърден като законосъобразен по отношение на непризнатото право на приспадане на данъчен кредит по отношение на фактура №[ЕГН]/16.02.2022г., издадена от „Геоцвет“ ЕООД, №[ЕИК]/06.04.2022г., издадена от “Про Планта”ЕООД и фактура №0...1114 от 24.11.2022г., издадена от „ИНДЕСК“ ООД, както и начислените лихви за забава по сторнираните фактури на „КЛУБ БИЛД 25“ ЕООД и „ПВП ТРЕЙД“ ЕООД.

При установено по безспорен начин деклариране на фактура №0...1114 от 24.11.2022 г., издадена от „ИНДЕСК“ ООД, ЕИК[ЕИК] в дневника за покупки за м. 11.2022г. и в дневника за покупки за м.12.2022г., е налице ползване на данъчен кредит по една и съща фактура в два различни данъчни периода. На основание чл. 68, ал. 1. т. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 71, т. 1 от ЗДДС на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД законосъобразно е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 200,00 лв. за м. 12.2022г.

На същото основание следва да не се признава приспадане на данъчен кредит в размер на 2 536.60 лв. за м. 02.2022 г. и м. 04.2022 г., по фактурите, издадени от

„ГЕОЦВЕТ“ АД и „ПРО ПЛАНТС“ ЕООД, поради отразяване в отчетните регистри по чл. 124, ал. 1, т. 1 от ЗДДС на данъчни документи, по които жалбоподателят не е получател (получатели са “Алим Строй”ЕООД и “Алди Комерс”ЕООД)

За декларираните покупки от „КЛУБ БИЛД 25“ ЕООД и „ПВП ТРЕЙД“ ЕООД в РД са изложени подробни аргументи относно липсата на реални доставки на услуги от тези дружества. Жалбоподателят сам е коригирал ползвания данъчен кредит, като е включил издадените му от тези доставчици кредитни известия в дневниците за покупки в периодите на издаването им. За неправомерно ползваното право на приспадане на данъчен кредит през м.08.2022г. в размер на 34 144,00 лв. по фактура №[ЕГН]/31.08.2022г., издадена от „КЛУБ БИЛД 25“ ЕООД законосъобразно по основание и размер е начислена лихва 3 146,47 лв. за периода от 15.09.2022 г. до 15.07.2023 г. За неправомерно ползваното право на приспадане на данъчен кредит през м. 01.2023 г. в размер на 165 000,00 лв. по фактури №[ЕГН]/18.01.2023г., № [ЕГН]/24.01.2023г. и №30000000640/30.01.2023г., издадени от „ПВП ТРЕЙД“ ЕООД законосъобразно по основание и размер е начислена лихва 1 413,13 лв. за периода от 15.02.2023г. до 15.03.2023г. Анулирането на издадените данъчни документи е съобразено с разпоредбата на чл.78, ал.2 ЗДДС, според която регистрираното лице е длъжно да коригира размера на ползвания данъчен кредит при изменение на данъчната основа или при разваляне на доставката, както и при промяна на вида на доставката. Начислената лихва за забава произтича от забавено изпълнение на декларирания от лицето резултат за периода – ДДС за внасяне, съгласно чл.89 ал.1 от ЗДДС.Съгласно чл.175 ал.1 от ДОПК за неплатените в законоустановените срокове публични задължения се дължи лихва в размер, определен в съответния закон, в случая чл.1 от ЗЛВДТДПДВ.

Съдът намира за незаконосъобразен ревизионния акт по отношение непризнатото право на данъчен кредит във връзка с доставките по фактури, издадени от “Алим Строй”ЕООД, “Боривел”ЕООД, “Вест Кей Консулт”ЕООД, “Вилини”ЕООД, “Дринк Експорт”ЕООД, “К.П.К Комерс”ЕООД, “Мит груп”ЕООД, “Мултипей”ЕАД, “Ови Трейд”ЕООД, “Онидал”ЕООД и “Уай Ес Кей Констракшън”ЕООД.

Намира, че са налице доказателства за предоставени услуги/стоки от посочените доставчици; жалбоподателят е представил надлежно всички необходими документи, доказващи по несъмнен начин реалност на съответните доставки, а именно: фактури, договори, протоколи за приемане на извършените дейности, документи, доказващи плащания, хронологии на счетоводни регистри. Налице е обвързаност между предмета на фактурите и предмета на сключените между страните договори, както и доказателства за престиран резултат. Доказана е и последващата реализация на услугите, изразяваща се във включване на себестойността им в договорите за обществени поръчки, в обхвата на които са съответните сходни СМР. Така представените доказателства, макар да

представяват частни документи, са допустими писмени доказателства по смисъла на чл. 49 от ДОПК, не са оспорени по реда и в срока по на чл. 193 от ГПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК по отношение на тяхната истинност, поради което се ползват с придадената им от закона формална доказателствена сила и следва да бъдат ценени като годни доказателства, които обективират реално възникнали облигационни правоотношения и реално престиран конкретен резултат от лицето, посочено като доставчик в издадените на ревизираното лице фактури.

Не се споделят изводите на ревизиращите органи за наличие на данъчна измама и че с посочените фактури е създаден само формален начин на документиране на договорни отношения с доставчиците, като жалбоподателят сам е извършил услугите. Обективни данни за такова недобросъвестно поведение на ревизираните органи по приходите не са установили. Обстоятелството, че ревизираното дружество “Алди Комерс Груп” ЕООД разполага с необходимите възможности-строителни машини, съоръжения и квалифициран персонал за извършване на СМР, не изключва възможността за ползване на подизпълнители, след като договорите за обществени поръчки, сключени от дружеството, позволяват възлагането на отделни дейности на подизпълнители и ангажирането на жалбоподателя с множество обществени поръчки допуска невъзможност по всички тях да се справи със собствени средства и персонал.

Органите по приходите са мотивирали отказа за признаване на правото на данъчен кредит с аргументи, касаещи материалната и кадрова обезпеченост на доставчиците, в това число и неоткриването на част от тях на декларираните адреси, съответно непредставяне от тях на изискани документи. Трудностите в процеса по събиране на доказателства при доставчиците не могат да се тълкуват във вреда на ревизираното лице. Обстоятелството, че по делото в главното производство не е установено, че доставчикът е разполагал с необходимия персонал, материал, активи, разходи за услугата/стоката, само по себе си не е достатъчно, за да се изключи правото на приспадане на данъчен кредит.

Правото на приспадане на данъчен кредит е определено в чл. 68, ал. 1 от ЗДДС, съгласно който данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Следователно, правото на приспадане на данъчен кредит във всеки случай предполага наличието на осъществена доставка на стоки или услуги. Освен това чл. 68, ал. 1 от ЗДДС предполага правото на приспадане на данъчен кредит за получени от лицето стоки или услуги по облагаема доставка. Облагаема доставка съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДДС е всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и 9, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната, както и доставката, облагаема с нулева ставка, извършена от данъчно задължено лице, освен в случаите, в които този закон предвижда друго.

В същата тази насока е и разпоредбата на чл. 178 от Директивата 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, съгласно която, за да може да упражни правото си на приспадане, данъчно задълженото лице трябва да отговаря на следните условия за целите на приспадане в съответствие с член 168, буква а) по отношение на доставката на стоки или услуги, той трябва да притежава фактура, съставена в съответствие с членове 220—236 и членове 238, 239 и 240. От своя страна, съгласно чл. 168, б. а” доколкото стоките и услугите се използват за целите на облагаемите сделки на данъчнозадължено лице, същото има правото, в държава-членка, в която извършва тези сделки да приспадне следното от дължимия данък върху добавената стойност, който то е задължено да плати дължимия или платен ДДС в тази държава-членка по отношение на доставката за него на стоки или услуги, извършена или която предстои да бъде извършена от друго данъчнозадължено лице. Следователно, и съгласно чл. 178, вр. чл. 168 от Директивата съществува изискването лицето, което претендира правото на приспадане на данъчен кредит, да е получател на доставката или услугата, а другото данъчнозадължено лице да е реалния доставчик на доставката на стока или услуга.

Правото на приспадане на ДДС зависи от изпълнението както на материалноправни, така и на формални условия. Що се отнася до материалноправните условия, от член 168, буква а) от Директива 2006/112 следва, че за да може да се ползва от право на приспадане, заинтересованото лице трябва, от една страна, да бъде „данъчнозадължено лице“ по смисъла на тази директива. От друга страна, това лице трябва, нагоре по веригата, да е получило стоките или услугите, за които иска да му се признае право на приспадане, от друго данъчнозадължено лице, а надолу по веригата — да е използвало тези стоки или услуги за нуждите на собствените си облагаеми сделки. Що се отнася до правилата за упражняване на правото на приспадане на ДДС, които се приравняват на формални изисквания, член 178, буква а) от посочената директива предвижда, че данъчнозадълженото лице трябва да притежава фактура, съставена в съответствие с членове 220—236 и с членове 238—240 от нея (Решение от 11 ноември 2021 г., Ferimet, C-281/20). От това следва, че посочването на доставчика във фактурата за стоките или услугите, във връзка с които е упражнено правото на приспадане на ДДС, представлява формално условие за упражняването на това право.

Последиците от липсата на установяване на действителния доставчик на съответните стоки или услуги респ. налични пороци в кадрова, счетоводна и др. вид обезпеченост при доставчика, не могат да се вменят в тежест на стопанския субект. Общата система на ДДС гарантира неутралитет от гледна точка на данъчната тежест на всички икономически дейности, независимо от техните цели и резултати, при условие, че самите тези дейности по принцип подлежат на облагане с ДДС (в този смисъл отново Решение от 11 ноември 2021г., Ferimet, C-281/20).

Съгласно постоянната практика на Съда на Европейския съюз, правото на данъчнозадължените лица да приспадат от ДДС, на който са лица платци, дължимия или платения ДДС за закупени от тях стоки или за получени от тях услуги, използвани за целите на техните облагаеми доставки, представлява основен принцип на общата система на ДДС. Така Съдът на Европейския съюз е приел, че основният принцип на неутралност на ДДС налага приспадането му за получени доставки да бъде допуснато, ако са изпълнени материалноправните условия, дори и данъчнозадължените лица да не са изпълнили някои формални условия (отново в С-281/20). Следователно, щом разполага с информацията, необходима да се установи, че материалноправните условия са изпълнени, данъчната администрация не може да наложи във връзка с правото на данъчнозадълженото лице да приспадне този данък допълнителни условия, които могат да доведат до осуetyаване на упражняването на това право.

В процесния случай не съществува спор по отношение на обстоятелството, че са изпълнени формалните изисквания. От събраните по делото доказателства се установява и изпълнението на материалноправните изисквания, доколкото на данъчната администрация са били представени необходимите доказателства, за да провери тези изисквания. Дори и да се приеме обстоятелството за недоказана кадрова и документална обезпеченост за извършване на доставката при доставчика, то само наличието на това обстоятелство не е достатъчно, за да обоснове отказа за правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури. Обстоятелството, че доставчиците на ревизираното лице не са представили доказателства за доставките, респ. извода, че същите не са разполагали с необходимия персонал, материали, квалификация не е достатъчно, за да се приеме, че не е налице доставка на разглежданите стоки/услуги и да се изключи правото на приспадане, тъй като това може да се дължи както на прикриване с измамна цел на доставчиците, така и на просто използване на други подизпълнители (в този смисъл Решение от 6 септември 2012 г., Tyth, С-324/11). Когато самото данъчнозадължено лице не е извършител на измама с ДДС, може да му се откаже право на приспадане само при условие, че въз основа на обективни данни се установи, че това данъчнозадължено лице, което е получило стоките и услугите, явили се основание за правото на приспадане, е знаело или е трябвало да знае, че с придобиването на тези стоки или услуги е участвало в сделка, която е част от измама с ДДС, извършена от доставчика или друг стопански субект, действащ нагоре или надолу по веригата от тези доставки на стоки или услуги.

Органите не са установили въз основа на обективни данни и без да изискват от получателя по фактурата да извършва проверки, каквито не е длъжен да прави — че този получател е знаел, че сделките са част от измама с ДДС, обстоятелство, което този съд следва да провери.

Действително, установява се че ревизираното дружество разполага с необходимите

възможности само да извърши обсъжданите услуги, тъй като разполага със строителни машини и съоръжения, строителни материали и квалифициращ персонал, докато за част доставчиците на услугите не е установено да притежават такива възможности. Констатациите в ревизионния акт, обаче, не могат да бъдат изградени въз основа на предположения, както е в процесния случай. Възможностите на Алди К. Груп ЕООД да извърши само възложените му работи не означава автоматично, че ги е изпълнило със собствен ресурс. Доказателства, подкрепящи това твърдение, не са ангажирани от приходните органи. В тежест на приходните органи е да докажат, че доставките са привидни, каквито са констатациите в ревизионния акт - че измамата е извършена с участието на жалбоподател, тъй като според тях той е създал предмета на доставките. Данъчната администрация трябва да определи точно елементите на фактическия състав на измамата и да докаже измамните действия, както и да докаже, че данъчнозадълженото лице е участвало активно в тази измама и/или че е знаело или е трябвало да знае, че придобиването на стоки или услуги, с което се обосновава това право, е част от посочената измама. В случая счетоводната и данъчна документация, както и представените договори по ЗОП на ревизираното дружество, не съдържат пороци с индикация да не са ползвани подизпълнители.

Аргументи в полза на изводите на ревизиращия екип не могат да се изведат и от посочените ревизионни актове на част от доставчиците, в които във връзка със спорните доставки са били установени предхождащи доставки, по които не е признато право на данъчен кредит. Приложимо е Решение на Съда на Европейския съюз от 31 януари 2013 г. по дело C-643/11 за липсата на презумптивна връзка между РА, издаден на доставчика, и правото на това основание да се откаже данъчен кредит на неговия получател в хода на извършена му ревизия. Съобразно мотивната част на решението, декларирането и плащането на начислен ДДС от издателя на фактурата са обстоятелства, които националният съд следва да вземе предвид при преценката относно наличието на облагаема сделка; дори и да се вземе предвид опасността неправомерно начислен ДДС да се използва за упражняване на правото на приспадане, задължението по член 203 от Директива 2006/112 не може да се разглежда като придаващо на дължимото плащане санкциониращ характер; когато издателят на фактурата не се позовава на позволена му от националното право корекция на един неправомерно начислен данък, в рамките на данъчна ревизия данъчната администрация не е длъжна да прави проверка дали начисленият и деклариран ДДС съответства на действително извършени от издателя на фактурата облагаеми сделки.

Издаването на фактури от доставчиците след deregистрация по ЗДДС (установено при доставчиците "Б. ЕООД и "У. Ес Кей Канстракшън ЕООД) също не може да се счита за обстоятелство, водещо до извод да не се признае правото на приспадане на

данъчен кредит по същите. Съгласно чл. 106, ал.1 от ЗДДС, прекратяване на регистрацията (дерегистрация) по този закон е процедура, въз основа на която след датата на дерегистрация лицето няма право да начислява данък и да приспада данъчен кредит освен в случаите, когато този закон е предвидил друго. На основание чл. 69, ал.1, т.1 от ЗДДС, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът му е доставил или предстои да му достави. Само дерегистрацията на доставчика не представлява основание за отказ да бъде признато право на приспадане на данъчен кредит за получателя по облагаема доставка на услуги. С Решение на СЕС от 22 декември 2010 година по дело C-438/09 г. се приема, че не допуска национална правна уредба, която изключва правото на приспадане на данъка върху добавената стойност, платен от данъчнозадължено лице на друго данъчнозадължено лице, доставчик на услуги, когато последното не е регистрирано за целите на този данък. Липсата на регистрация на доставчика по ЗДДС не може да е самостоятелно основание за отказ на претендираното от получателя данъчно предимство, при липсата на обективни данни, че доставките са белязани с измама, за която ревизирият е знаел или е бил длъжен да знае. Както бе посочено по-горе, не са налице обективни данни доставките да се били фиктивни и извършени само за да се генерира ДДС за приспадане.

С оглед изложеното съдът намира, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена тази ѝ част. Ревизионен акт /РА/ № Р-22220223006162-091-001/02.05.24г. и Ревизионен акт за поправка РА № Р-22220224084610-003-001/13.05.2024г., издадени от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърдени с Решение № 1030/26.07.2024г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“- С., в частта, с която е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от “Алим Строй”ЕООД, “Боривел”ЕООД, “Вест Кей Консулт”ЕООД, “Вилини”ЕООД, “Дринк Експорт”ЕООД, “К.П.К Комерс”ЕООД, “Мит груп”ЕООД, “Мултипей”ЕАД, “Ови Трейд”ЕООД, “Онидал”ЕООД и “Уай Ес Кей Констракшън”ЕООД в общ размер на 1 114 078.12лв. и начислени лихви за забава в размер на 235 632.67лв. , следва да бъдат отменени.

Предвид изхода на делото разноси се дължат както на жалбоподателя, така и на ответника, които са своевременно поискани на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК. Жалбоподателят претендира разноси в размер на 54 850 лв., от които 50 лв. държавна такса, 800 лв. депозит за вещо лице и 54 000 лв. адвокатско възнаграждение. Като съобрази материалния интерес по делото в размер на 1 357 441.62 лв. (ДДС в размер на 1 116 614.12лв. и лихва 240 827.50 лв.) и удовлетворената при обжалването част от 1 349 710.79 лв. (1 114 078.12 лв. ДДС и

начислени лихви за забава в размер на 235 632.67лв.) съдът намира, че на жалбоподателя следва да бъдат присъдени 54 537.62 лв.

Разноски следва да бъдат присъдени и на ответника. Като взе предвид минималния размер на адвокатското възнаграждение (в случая юрисконсултско), предвиден с чл.7, ал.2, т.5 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, при материален интерес в размер на 1 357 441.62лв и съобрази обема на отхвърлената част от жалбата 7 730.83лв., на ответника следва да бъде присъдено възнаграждение в размер на 1073.08лв.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд София град, III отделение, 10 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Алди Комерс Груп“ЕООД, ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт /РА/ № Р-22220223006162-091-001/02.05.24г. и Ревизионен акт за поправка РА № Р-22220224084610-003-001/13.05.2024г., издадени от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърдени с Решение № 1030/26.07.2024г. на директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“- С., **в частта**, с която е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от “Алим Строй”ЕООД, “Боривел”ЕООД, “Вест Кей Консулт”ЕООД, “Вилини”ЕООД, “Дринк Експорт”ЕООД, “К.П.К Комерс”ЕООД, “Мит груп”ЕООД, “Мултипей”ЕАД, “Ови Трейд”ЕООД, “Онидал”ЕООД и “Уай Ес Кей Констракшън”ЕООД в общ размер на 1 114 078.12 лв. и начислени лихви за забава в размер на 235 632.67лв. **ПОТВЪРЖДАВА** Ревизионен акт /РА/ № Р-22220223006162-091-001/02.05.24г. и Ревизионен акт за поправка РА № Р-22220224084610-003-001/13.05.2024г., издадени от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърдени с Решение № 1030/26.07.2024г. на директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, С., в останалата им част.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на „Алди Комерс Груп “ ЕООД сумата в размер на 54 537.62 лв., разноски по делото.

ОСЪЖДА “Алди Комерс Груп” ЕООД да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“- С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 1073.08 лв..

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.