

РЕШЕНИЕ

№ 5007

гр. София, 21.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 11.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3867** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Административното производство е по реда на чл.145-178 АПК, вр. с чл.76б и чл.84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците/ЗУБ/.

Образувано е по жалба на Л. Ал Х.- гражданин на С. срещу Решение №12-ОК/19.04.2022 година на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС на РБ, с което последният на основание чл.76б, ал. 1, т.2 от ЗУБ не допуснал последваща молба с рег.№ УП-20424/06.04.2022 година на Л. Ал Х. до производство за предоставяне на международна закрила.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че същото е постановено, при съществено нарушение на административно-производствените правила и в противоречие с материално-правните разпоредби, тъй като са налице нови обстоятелства от съществено значение за личното положение на молителя. Сочи се още, че решаващият орган не е обсъдил наведеното обстоятелство относно религиозната принадлежност на молителя. В заключение е отправено искане за отмяна на оспореното решение.

В съдебно заседание, оспорващият - Л. Ал Х. редовно и своевременно призван се явява и поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът по оспорването - интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

СПП редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Ц., който

намира предявената жалба за недоказана.

Административен съд София - град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 1756/10.07.2020 година на председател на ДАБ към МС на РБ е отказано предоставянето статут на бежанец и хуманитарен статут на Л. Ал Х.. Решението е връчено на 17.07.2020 година на оспорващия и запознат с текста му на език, който владее.

С Решение № 5285/12.10.2020 година, постановено по адм. дело № 7278/2020 година по описа на АССГ е отхвърлена жалбата на Л. Ал Х.- гражданин на С. срещу Решение № 1756/10.07.2020 година на председател на ДАБ при МС, с което му е отказан хуманитарен статут и статут на бежанец.

С Решение №3056/09.03.2021 година, постановено по адм. дело № 177/2021 година по описа на ВАС е оставено в сила Решение № 5285/12.10.2020 година, постановено по адм. дело № 7278/2020 година по описа на АССГ.

С Решение № 14-ОК/08.06.2021 година на интервюиращ орган при ДАБ към МС не е допусната последваща молба с рег. № УП-20424/21.05.2021 година на ДАБ към МС от Л. Ал Х. до производство за предоставяне на международна закрила. Решението е връчено на оспорващия на 21.06.2021 година.

С Решение № 5675/11.10.2021 година, постановено по адм. дело № 6430/2021 година по описа на АССГ е отхвърлено оспорването по жалбата на Л. Ал Х.- гражданин на С. против Решение № 14-ОК/08.06.2021 година на Интервюиращ орган при ДАБ към МС, с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила, подадена от чужденеца последваща молба рег. № УП-20424/21.05.2021 година. Решението е влязло в сила поради необжалваемостта му на датата на постановяването му.

С Решение № 36-ОК от 03.11.2021г. на интервюиращ орган при ДАБ към МС не е допуснал нова последваща молба до производство за предоставяне на международна закрила. Решението е връчено на 25.11.2021 година на оспорващия на език, който владее- български.

С Решение № 1968/24.03.2022 година, постановено по адм. дело № 12211/2021 година по описа на АССГ е отхвърлено оспорването по жалбата на Л. Ал Х.- гражданин на С. против № 36-ОК от 03.11.2021 година на Интервюиращ орган при ДАБ към МС, с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила, подадена от чужденеца последваща молба. Решението е влязло в сила поради необжалваемостта му на датата на постановяването му.

На 06.04.2022 година, оспорващият депозирал четвърта поред молба за закрила до ДАБ, в която посочва, че вече може да подава нови доказателства, че му предстои сериозна опасност за живота в неговата страна в рамките на 20 дни и чака решение на ВАС срещу възражението на ДАНС да бъде разрешена международна закрила.

На 19.04.2021 година ответникът по оспорването издал оспореното Решение №12-ОК, с което не допуснал последваща молба на оспорващия до производство по общия ред. Решението е връчено на 20.04.2021 година на оспорващия на език, който владее- български.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства, както и такива сочещи, че П. Д. Л. - младши експерт в РПЦ- С. ПМЗ“ кв.“ О. купел е определен за интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.84,ал.1 ЗУБ от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Съображенията за това са следните:

Оспореното Решение № 12-ОК/19.04.2022 година на интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК. При преценката, съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган и това е интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, на когото изрично по силата на чл. 48, ал. 1, т. 10 от ЗУБ, председател на ДАБ при МС на РБ е предоставил правото да провежда ускорено производство по реда на Глава шеста, раздел Втори от Закона за убежището и бежанците. Наред с това, между страните няма спор, а и от приложените по делото писмени доказателства е видно, че лицето П. Л. изрично е определен от председател на ДАБ към МС за интервюиращ орган по реда на чл.48,ал.1,т.10 от ЗУБ. Спазени са изискванията на чл.59 АПК за форма. Решението съдържа предвидените в чл.59,ал. 2 АПК задължителни реквизити с означение на фактическите и правните основания за издаването му чл.76б,ал.1,т.2 от ЗУБ.

При издаването на решението, интервюиращият орган е спазил процесуално-правните и материално-правните разпоредби на ЗУБ и АПК.

С измененията на ЗУБ се създаде нов Раздел III. Процедура по предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила, като в чл. 76а (Нов - ДВ, бр. 101 от 2015 г., изм. - ДВ, бр. 89 от 2020 година/ е посочено ,че преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2. Чл.76б от ЗУБ е доуточнено, че в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила или не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. За молби, подадени по реда на чл. 58, ал. 4, срокът по ал. 1 започва да тече от получаването на молбата в Държавната агенция за бежанците. Изрично по силата на алинея 3 на същата разпоредба се сочи, че ако в срока по ал. 1 не бъде взето решение, последващата молба за международна закрила се смята за допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Решенията по ал. 1 се връчват по реда на чл. 76, а по аргумент от нормата на алинея 5 на чужденец, подал последваща молба за международна закрила, се извършва регистрация в срок до три работни дни от допускането на молбата му до производство за предоставяне на международна закрила.

В конкретния случай, чужденецът е депозирал последваща молба за предоставяне на закрила на дата 06.04.2022 година. Според легалното определение на параграф 1,т.1 от ДР на ЗУБ. "Чужденец" е всяко лице, което не е български гражданин или не е

гражданин на друга държава - членка на Европейския съюз, на държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария, както и лице, което не се разглежда като гражданин на нито една държава в съответствие с нейното законодателство, а „чужденец, търсещ закрила“ е този, който е заявил желание за получаване на закрила по този закон до приключване разглеждането на молбата/ аргумент от разпоредбата на параграф 1, т.2 от ДР на ЗУБ. Молбата за международна закрила представлява отправено искане за закрила от чужденец до Република България/ параграф 1, т.10 от ДР на ЗУБ. От своя страна, съгласно параграф 1 т.6 от ДР на ЗУБ. (изм. - ДВ, бр. 80 от 2015 г., в сила от 16.10.2015 г.) "Последваща молба" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение и чужденецът не е напуснал територията на Република България. Легално определение на понятието "Последваща молба" е дадено и в чл. 2, б. „е“ от Директива 2013/32/ЕС, според която „последваща молба“ означава молба за международна закрила, подадена след вземането на окончателно решение по предишна молба, като това включва и случаите, когато кандидатът изрично е оттеглил молбата си, и случаите, когато решаващият орган е отхвърлил молбата след нейното негласно оттегляне в съответствие с член 28, параграф 1.

Подадената от чужденеца, търсещ международна закрила молба от 06.04.2022 година представлява последваща такава по смисъла на цитираната разпоредба на параграф 1 т.6 от ДР на ЗУБ /при наличие на влязло в сила Решение, с което е приключило производството по предоставяне на международна закрила и то в посока отказ да бъде предоставена международна закрила/. Тази именно последваща молба с оглед новосъздадената разпоредба на чл.76б от ЗУБ и съобразно предоставената възможност на интервюиращ орган при ДАБ към МС в срок от 14 работни дни от получаване на последващата молба за закрила без да провежда интервю и то само въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца да вземе решение, което в конкретния случай е недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Законодателят е предвидил ограничение относно срока, в който може да се вземе решението- 14 работни дни от подаване на молбата, който срок е преклузивен и ако интервюиращ орган в този срок не вземе решение по реда на чл.76б, ал.1, т.1 или т.2 се смята, че последващата молба е допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Интервюиращ орган именно в този предвиден срок от 14 работни дни от подаване на последващата молба за предоставяне на международна закрила е издал решението си, с което не е допуснал молбата за разглеждане в производството по предоставяне на международна закрила/ като молбата е постъпила в ДАБ на 06.04.2022 година, а решението е издадено на 19.04.2022 година. Съществено е, че това производство е предхождащо същинското производство по разглеждане на молбата за предоставяне на закрила и целта му е предварително разглеждане на молбата преди да бъде допусната до разглеждане в производство по общия ред. Нещо повече дори, самата цитирана по-горе Директива допуска при последваща молба да не се провежда лично интервю с подалия такава последваща молба. Наред с това, в конкретния случай, интервюиращ орган при ДАБ към МС е спазил и РАЗДЕЛ IV - Член 40 -Последваща молба от Директивата- когато лицето, което е подало молба за международна закрила в

държава-членка, предостави допълнителни сведения или подаде последваща молба в същата държава-членка, тази държава-членка разглежда тези допълнителни сведения или елементите на последващата молба в рамките на разглеждането на предходната молба, или в рамките на разглеждането на преразглежданото или обжалваното решение, доколкото в тази рамка компетентните органи могат да отчетат и разгледат всички елементи в подкрепа на новите сведения или последващата молба. С цел вземането на решение относно допустимостта на молба за международна закрила съгласно член 33, параграф 2, буква г) първоначално последващата молба за международна закрила е предмет на предварително разглеждане с цел да се определи дали по тази молба са се появили или са били представени от кандидата нови елементи или нови факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС. Ако в предварителното разглеждане по параграф 2 бъде заключено, че са установени или представени от кандидата нови елементи или факти и те увеличават в значителна степен вероятността кандидатът да бъде признат за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС, разглеждането на молбата продължава в съответствие с разпоредбите на глава II. Държавите-членки могат да предвидят и други причини за последваща молба, която да бъде допълнително разгледана, ако последващата молба не е разгледана допълнително в съответствие с настоящия член, тя се счита за недопустима в съответствие с член 33, параграф 2, буква г). Самите процедурни правила относно разглеждането на последващите молби са уредени в чл.42 от Директива 2013/32/ЕС, като е предоставено на държавите-членки право да могат да уредят в националното си законодателство правила за предварителното разглеждане съгласно член 40. Тези правила могат, *inter alia*: а) да задължават съответния кандидат да посочи фактите и да изложи доказателства, които оправдават новата процедура.

Интервюиращ орган при ДАБ към МС е обсъдил представената молба от страна на търсещия закрила, като е приел, че той не сочи никакви нови обстоятелства и не представя никакви доказателства от съществено значение за положението му в страната на произход. Възраженията в жалбата, че е изложил твърдения относно неговата религиозна принадлежност и опасенията от преследване, не се подкрепят от събраните доказателства, защото в молбата си не е навел никакъв довод в тази насока, а само е посочил, че може да представи нови доказателства за сериозна опасност за живота му в неговата страна и също чака решение на ВАС срещу възражение на ДАНС да му бъде разрешена международна закрила. Интервюиращият орган изрично е уведомил жалбоподателя за възможността да представи доказателства относно нови обстоятелства, но такива не са представени нито при издаване на оспореното решение, нито при неговото съдебно оспорване в хода на настоящото производство. Интервюиращ орган е анализирал заявените факти в молбата за закрила, като е приел, че с настоящата молба оспорващият не заявява различни факти от заявените от него в предходните производства и не е представил никакви нови доказателства от страна на търсещия закрила. Посочено е също така, че съгласно писмено становище на ДАНС налице е информация, според която молителят представлява заплаха за националната сигурност, като това становище е потвърдено с влязло в сила съдебно решение. Законосъобразно интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ не е допуснал молбата за разглеждане до производство за предоставяне на международна закрила. Твърдяната промяна относно личното положение на молителя не е и не може да

бъде основание за допускане на молбата за разглеждане в общо производство.

Предвид изложеното, настоящата съдебна инстанция намира, че оспореното решение отговаря на изискванията за редовно действие на административните актове, което предполага отхвърляне на предявената срещу него жалба.

Страните не са заявили претенции за присъждане на разноски.

Волен от гореизложеното и на основание чл.85, ал.3 ЗУБ, Административен съд-София-град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от Л. АЛ Х. – гражданин на С., срещу Решение № 12-ОК/19.046.2022 г. на интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците, при МС, с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила подадена от чужденеца последваща молба, с рег.№ УП-20424/06.04.2022 г.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване, съгласно чл. 85, ал. 3 от ЗУБ.

СЪДИЯ: