

Протокол

№

гр. София, 24.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2300** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Министерството на образованието и науката, представлявано от Министъра на образованието и науката, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителят на управляващия орган /РУО/ на Програма „Образование“ 2021-2027 и изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от юрк. С. по представените писмени доказателства от 27.08.2026 г.

ДОКЛАДВА допълнително становище от жалбоподателя от 18.09.2026 г.

ЮРК. А.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Представям писмен отговор по жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото писмения отговор.

СЪДЪТ, с оглед заявеното от страните и като счете, че делото е изяснено от фактическа и правна страна

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРК. А.: Поддържам жалба, ведно с подадените становища и възражения. Моля да отмените процесното решение, с оглед неговата недоказаност и предвид че не е изяснена в достатъчна степен фактическата обстановка, съгласно мотивите на същото. Считам, че събраните доказателства, първо в хода на административното производство, както и събраните в съдебното производство оборват изводите на процесното решение. Считам, че липсват ясни мотиви в решението, в това число и посочване на конкретни правни норми, които са нарушени. Поради гореизложеното считам, че проценото решение страда от фактическа и правна необоснованост, незаконосъобразност и немотивираност.

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите изцяло издаденото решение за отказ от верификация. Считам, че същото съдържа подробни правни и фактически съображения. По делото не е спорно, че процесното обучение, е проведено и организирано от Дирекция „Управление и изпълнение на проекти“ в МОН, без тази Дирекция да бъде конкретен бенифициент по процедурата, съгласно условията за кандидатстване. В този смисъл, правният спор се свежда до това дали е допустимо тази дирекция да осъществява едновременно две функции – от една страна, да осигури организация, управление, отчитане и контрола на дейностите по проекта, така както е разписано в условията за кандидатстване, и от друга страна, да изпълнява същински дейности по проекта като провежда и организира обучения в качеството си на бенифициент, какъвто не е. Управляващият орган е отказал да верифицира разходите като счита, че ако една и съща дирекция в МОН, едновременно изпълнява тези две функции, е налице сериозен риск от смесване на функциите, което обосновава и констатациите ни за конфликт на интереси в решението за отказ. Причината за това е, че е трудно да си представим и приемем за безпристрастен един контрол, който дирекцията е извършвала върху проведеното обучение, което самата тя е организирала. В този смисъл, моля жалбата без уважение. Моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:39 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: