

РЕШЕНИЕ

№ 3967

гр. София, 17.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 19.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11236** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от А. С. Б. срещу Заповед № РА-50-579/06.08.2018г. на Главен архитект на Столична община.

В жалбата са изложени съображения, че заповедта е издадена в противоречие с материалния закон и неговата цел. Посочва се, че в проведената процедура по изменение на ПУП- ПРЗ за УПИ V-9670 от кв.12 не е взето неговото съгласие, не са изложени в обстоятелствената част на акта конкретните съображения, които са довели до съществени промени в общественно-икономическите и устройствени условия, за да бъде допуснато изменение на действащия ПУП. В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован, се представляват адв.Н. М., който поддържа направеното оспорване на акта. Моли същият да бъде отменен, като незаконосъобразен по съображенията, изложени в депозираните на 02.07.2020г. писмени бележки.

Ответникът по делото – Главен архитект на Столична община, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д. П., която оспорва подадената жалба. В писмени бележки от 02.07.2020г. е изразено становище за неоснователност на същата и законосъобразност на оспорената заповед. Заявена е претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованото юридическо лице – [фирма], представлявано от Ю. Л. З.,

чрез процесуален представител адв. Т. Т. е депозирало писмено становище на 08.04.2019г., в което са изложени аргументи за неоснователност на направеното оспорване на акта. По същество моли съдът да отхвърли жалбата и да възстанови направените разноски в процеса в размер на сумата от 400.00 лева.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и анализира приетите в процеса писмени доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

С вх. № ГР-70-00-366/02.10.2014г. в Направление „Архитектура и градоустройство“ е постъпило заявление от [фирма] с искане за разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - изменение на план за регулация и план за застрояване на УПИ IV- за обслужване, кв. 12, местност бул. „Ц. шосе 7-ми км.“, район „М.“. Към искането са приложени следните писмени доказателства: учредителен акт на [фирма], скица за ПИ с идентификатор № 68134.4081.9670, комбинирана скица, проект за изменение на план за регулация и други.

Предложението за изработване на проект за изменение на ПУП е разгледано на заседание на ОЕСУТ № ЕС-Г-97/16.12.2014г., т.27, като е взето решение да се предложи на Главен архитект на Столична община да разреши изработването на ИПРЗ на имот с идентификатор № 68134.4081.1019 /нов № 68134.4081.9670/, УПИ IV-за обслужване, като се създаде нов УПИ V-4081.1019- „за ОО“, кв.12, местност „Ц. шосе 7-ми км.“, район „М.“.

Със Заповед № РД-09-50-305/27.04.2015г. на Главен архитект на Столична община на основание чл.135 ал.3 във вр.чл.134 ал.2 т.2, т.6 ЗУТ е разрешил да се изработи проект за изменение на план за регулация и застрояване /ИПРЗ/ в териториален обхват: УПИ IV- за обслужване, като се създадат два нови УПИ, а именно: УПИ IV-за обслужване и УПИ V-4081.1019- за „ОО“, местност бул.„Ц. шосе 7-ми км.“, кв.12, за ПИ с идентификатор № 68134.4081.1019 /нов № 68134.4081.9670/, като регулационната граница между УПИ IV и УПИ V следва имотната граница по одобрената кадастрална карта.

Проведена е била процедура по чл.124б ал.2 от ЗУТ, като заповедта е била поставена на таблото за обявления в сградата на Столична община, район „М.“ / протоколи от 24.06.2015г. и от 13.07.2015г., л.161-л.162/ и разгледана, чрез съобщение в „Софийски вестник“, бр.25/25.06.-01.07.2015г.

Проектът е съгласуван със [фирма], [фирма], представено е геодезическо заснемане по чл.19 ал.4 от ЗУЗСО, заверено от Дирекция „Зелена система“ вх. № ЗС-2600-664/14.05.2015г. Приложено е и становище изх. № 26-00-7090/02.09.2015г. на РИОСВ- С., че не е необходимо провеждане на процедура по ОВОС.

Изработеният проект е съобщен по реда на чл.128 ал.3 от ЗУТ на заинтересованите лица, като е постъпило писмено възражение от [фирма] с вх. № УТ-6602-73/8/04.09.2015г., вх. № УТ-6602-73/6/01.09.2015г.

Проектът, заедно с депозираните възражения е бил разгледан на заседание на ОЕСУТ, резултатите от които са обективирани в Протокол № ЕС-Г-7/26.01.2016г., т.15. Формирано е било решение, че възражението на [фирма] не се уважава. Посочено е, че височината на застрояване в УПИ V-1019 от кв.12- „за ОО“

съответства на ОУП за устройствена зона „Смф“. Максимално допустимите устройствени показатели съответстват на указаните в Приложение към чл.3 ал.2 от ЗУСО, т.12. Застрояването в имота е свободно по см. на § 5 т. 21 от ДР на ЗУТ с обществено обслужваща функция. Отстоянията до вътрешните регулационни линии съответстват на нормата на чл.35 ал.2 от ЗУТ. Направено е служебно предложение „да се проверят определените параметри за зона „Смф“. Предложено е на Главен архитект на Столична община да издаде заповед за одобряване на ПУП.

В административната преписка е представена скица № 15-208165/05.05.2017г. /приложение към заявление вх. № САГ17-ГР00-1017/12.05.2017г./, видно от която имот с идентификатор № 68134.4081.9670 е нанесен в кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-35/09.06.2011г. на изпълнителен директор на АГКК, същият е с площ от 1 285.00 кв.м., трайно предназначение на територията в която се намира-урбанизирана, начин на трайно ползване- за друг вид производствен, складов обект, стар идентификатор № 68134.4081.1019, а в кадастралния регистър за негов собственик е вписано лицето Н. М. И.-Ц..

Приложен е преработен проект върху актуалната кадастрална карта, като нов УПИ V-9670 „за ОО“ е отреден от ПИ с идентификатор № 68134.4081.9670. Този проект е бил разгледан на заседание на ОЕСУТ /протокол № ЕС-Г-42/30.05.2017г., т.4, л.105/, като е отразено, че са изпълнени дадените служебни предложения и са представени доказателства за ненадвишаване на максимално допустимите параметри на зона „Смф“. Приложена е и скица за създадения нов ПИ с идентификатор № 68134.4081.9670, както и преработените проекти са върху актуалната кадастрална карта. Проектът е приет с решение на ОЕСУТ и е предложено на Главен архитект на Столична община да издаде заповед за одобряване на ПУП.

Административното производство е приключило с постановяването на Заповед № РА-50-579/06.08.2018г., с която Главният архитект на Столична община е одобрил: 1. изменение на план за регулация на кв. 12, местност „Ц. шосе 7-ми км.“, район „М.“, като от УПИ IV- „за обслужване“ се създават нов УПИ V-9670 „за ОО“ и УПИ IV- „за обслужване“ по кафявите и зелени линии, букви, текст, цифри, заштриховки /л.35/, 2.изменение на план за застрояване на кв.12, местност „Ц. шосе 7 –ми км.“, район „М.“, с предвиждане на ново застрояване в УПИ V-9670 „за ОО“, съгласно приложения проект /л.36/.

По делото е приета съдебно-техническа експертиза, изготвена обективно и в съответствие със събрания доказателствен материал от арх. А. Б.. В експертното изследване се посочва следното:

В действащия ПУП, одобрен със Заповед № РД-09-50-631/23.11.1998г. ПИ с идентификатор № 68134.4081.9670 /стар идентификатор № 68134.4081.1019/, заедно с имот с идентификатор № 68134.4081.44 е бил включен в общ УПИ IV – „за обслужване“ от кв.12. В УПИ IV – „за обслужване“ по действащия план е предвидено високоетажно свободно стоящо застрояване. Съгласно ОУП на СО имотът попада в устройствена територия „Смесена многофункционална зона“ (Смф) с показатели: Плътност на застрояване (Пл) -60%, Коефициент на интензивност на застрояване (К.) – 3,5, минимално озеленяване – 40%, без нормирана височина. Предвиденото ново застрояване в УПИ V-9670- „за ОО“ е свободностоящо на 6 етажа и терасовиден 7-ми етаж и височина Н=29.5m. С плана, новият УПИ V-9670 е отреден за обществено обслужване, което не противоречи на предвижданията на ОУП на СО. В УПИ IV-„за обслужване“ с действащия план от 1998г. е предвидено

високоетажно застрояване с височина -Н до 20м. В графичната част на обжалвания проект (ПУП-ИПРЗ) е предвидено застрояването в УПИ V-9670 да е на разстояние 4м. до вътрешната (странична) регулационна граница със съседния УПИ IV-„за обслужване“ (с нежилищно предназначение). Разстоянието от сградата в УПИ V-9670 до границата с УПИ I – „за чисто производство“ не е обозначено. Не са налице намалени отстояния от предвидената сграда в новобразувания УПИ V-9670 „за ОО“ и съседните му УПИ IV-„за обслужване“ и УПИ I „за чисто производство“, както и до сгради през улица. С обжалвания проект за УПИ V-9670 са предвидени Пл-60%, К.-3,5 и минимално озеленяване – 40%. Определените с проекта градоустройствени показатели съответстват на устройствените показатели за зона „Смф“. В действащия план за м. „Ц. шосе 7-ми км.“, одобрен със Заповед №РД-09-50-631/23.11.1998г. за кв.12 няма определени устройствени показатели. Предвиденото застрояване в стар УПИ IV-„за обслужване“ е нанесено с ограничителни линии (индикативно). Съгласно Наредба №5 за ПНТСУ действала към 1998г., смесени жилищни зони се устройват съгласно предвижданията на ПУП, при допустими стойности за Пл – 60%, К.-3,5, своб.площ – 40%, озеленяване -20%. За териториите за обществено обслужване в Наредбата няма нормирани показатели. Предвидената с оспорвания план за УПИ V-9670 „за ОО“ максимална плътност на застрояване е 60% в съответствие с предвижданията на ОУП.

Жалбоподателят [фирма] се легитимира, като носител на вещни права върху УПИ IV- „за обслужване“ от кв.12 по плана на [населено място], район „М.“, местност „Ц. шосе 7-ми км.“ с площ от 7 540.00 кв.м., при съседни: УПИ I- за обслужване, улица, УПИ III- за обслужване, улица, ПИ № 1019, видно от нотариален акт № 26, том V, рег. № 7186, дело № 743/2010г. Представен е също и нотариален акт № 13, том XIV, рег. № 14342, дело № 2268/2006г. удостоверяващ вещни права върху УПИ I- „за чисто производство“ от кв.12 с площ от 9 110.00 кв.м., заедно с намиращите се в него административна сграда, изградена на седем етажа, приземен етаж с мазета и долепено до нея ниско тяло със застроена площ от 5 895.00 кв.м.

Заинтересованата страна [фирма], представлявано от Ю. Л. З. е придобило право на собственост по силата на договор за покупко-продажба от 16.11.2017г., сключен във формата на нотариален акт № 150, том V, рег. № 7412, дело № 683/2017г. върху ПИ с идентификатор № 68134.4081.9670 с площ от 1 285.00 кв.м. /стар идентификатор № 68134.4081.1019/, при граници: ПИ с идентификатор № 68134.4081.44, № 68134.4081.55, № 68134.4081.43, № 68134.4081.9671, от който имот е отреден УПИ V-1019, кв.12, местност „Ц. шосе 7-ми км.“, район „М.“.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достига до следните правни изводи:

Съгласно чл. 131, ал. 1 и ал.2 т.1 от ЗУТ „заинтересувани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. Непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти са имотите - предмет на самия план“.

Жалбоподателят [фирма], представлявано от А. С. Б. е представил доказателство /нотариален акт № 26, том V, рег. № 7186, дело № 743/2010г./, удостоверяващ правото му на собственост върху УПИ IV- „за обслужване“ от кв.12,

местност „Ц. шосе 7-ми км.“ и въз основа на него се обуславя наличието на правен интерес от оспорване на Заповед № РА-50-579/06.08.2018г. на Главния архитект на Столична община /чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ/. При това настоящият съдебен състав приема, че неговата жалбата е ДОПУСТИМА, като депозирана в законоустановения 14 - дневен срок по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ, считано от 17.09.2018г. и срещу акт /чл.214 т.1 от ЗУТ/, който подлежи на проверка за неговата закосъобразност по съдебен ред.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

На първо място, оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган и в пределите на неговата власт /чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 1 от АПК/. На основание чл. 44, ал. 1, т. 1 и т. 13 от ЗМСМА във връзка с чл. 5, ал. 1 от ЗУТ със Заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017г., Кметът на Столична община е оправомощил Главния архитект на Столична община да нарежда одобряването на проекти за изменение на действащ ПУП при наличие на някое от основанията по чл.134 ал.1 и ал.2 от ЗУТ.

На второ място, обжалваната Заповед № РА-50-579/06.08.2018г. на Главния архитект на Столична община е издадена при спазване на законоустановената форма по чл. 59, ал. 2 от АПК. Посочени са обективно и пълно фактическите и правните основания за постановяване на акта, като от описаните в него констатации може да се изведе волята на административния орган за изработването на процесния ПУП, обективирана в разпоредителната му част. Изложените в акта факти съответстват на приложените по делото писмени доказателства. Не е налице разминаване между текстовата и графичната част на заповедта, поради което не се установи порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуслови отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/.

На трето място, съдът приема, че актът е издаден без да са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Производството е стартирало по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ по заявление за одобряване на ИПРЗ на УПИ IV- „за обслужване“ от кв.12, местност „Ц. шосе 7-ми км.“. Проведени са заседания на ОЕСУТ. Допуснато е изработването проект за изменение на ПУП - ИПРЗ със следния териториален обхват: УПИ IV- „за обслужване“, от който се създават два УПИ IV- „за обслужване“ и нов УПИ V-4081.1019 /УПИ V-9670/- за „ОО“ за ПИ с идентификатор № 68134.4081.1019 /нов идентификатор № 68134.4081.9670/ със Заповед № РД-09-50-305/27.04.2015г. на Главния архитект на Столична община, влязла в сила като неоспорена.

С издаването на заповедта се дава разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП и приложение намира разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от ЗУТ. Съгласно същата „проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма“. След издаването на Заповед № РД-09-50-305/27.04.2015г. на Главния архитект на Столична община за заявителя възниква задължението да изготви проект на изменение на ПУП, а за компетентният орган да съблюдава за спазването на производствените правила и материалния закон, с цел гарантиране правата и законните интереси на заинтересованите лица и неограничаване правото им на защита в съответствие с раздел III от глава седма „Създаване, обявяване и одобряване на устройствените

планове“ от ЗУТ.

Проект за изменение на ПУП в посочения по-горе обхват е съобщен на заинтересованите лица по реда на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ. Когато проектът за подробен устройствен план е за част от населено място или селищно образувание в обхват до един квартал, както е в конкретния случай, обявлението не се обнародва в „Държавен вестник“, а се съобщава на заинтересуваните лица. Доказателства, че обявлението е поставено на определените за това места в сградата на Столична община, район „М.“, както и на други предварително оповестени обществено достъпни места и е публикувано на интернет страницата на общината и в поне един местен вестник по смисъла на чл. 128, ал. 2 ЗУТ, са представени и се съдържат в административната преписка. Постъпило е възражение по чл. 128, ал. 5 ЗУТ от [фирма], което е било разгледано и обсъдено на ОЕСУТ. Проектът за ИПРЗ е приет, като е предложено одобряването му от Главния архитект на Столична община.

Правото на участие на заинтересованите лица в производството пред административния орган е гаранция, че обстоятелствата от значение за преписката биха били изяснени в максимална степен и същата би приключила с издаването на материално законосъобразен индивидуален административен акт. В случай, че това право органът не е предоставил, заинтересованите от акта лица, в производството по съдебното му оспорване могат да изложат доводите за незаконосъобразност на градоустройствената разработка и ангажират доказателства, обуславящи извод за материалната незаконосъобразност на заповедта, с която се одобрява ИПРЗ. С оглед на тези съждения, не са налице основанията за отмяна на акта съгласно чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК, и съобразно обективизираното в съдебната практика и теорията становище, че процесуалните нарушения в административното производство са съществени, само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган.

На четвърто място, съгласно чл. 110, ал. 1 от ЗУТ подробните устройствени планове могат да бъдат: план за регулация и застрояване - ПРЗ (план за регулация на улици и поземлени имоти и за режим на застрояване); план за регулация - ПР (план за регулация на улици и поземлени имоти без режим на застрояване); планът за регулация може да бъде план за улична регулация - ПУР (план за регулация само на улици и на поземлени имоти за обекти на публичната собственост); план за застрояване - ПЗ; работен устройствен план - РУП (план за застрояване и силуетно оформяне); парцеларни планове за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии. В конкретния случай е инициатирано производство по изработване проект за изменение на план за регулация и застрояване, за изработването на който е дадено и разрешение със Заповед № РД-09-50-305/27.04.2015г. на Главния архитект на Столична община.

Влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия, когато имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните /чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ/. Със Заповед № РД-18-35/09.06.2011г. на изпълнителния директор на АГКК е била одобрена КККР за територията на Столична община, район „М.“, като е бил заснет и отразен ПИ с идентификатор № 68134.4081.1019 / нов идентификатор № 68134.4081.9670/. Липсват данни за оспорване КК за процесния поземлен имот, поради което не е налице и спор за материалното право на собственост между жалбоподателя и заинтересованата страна. Този извод е обусловен и от трайната съдебна практика, че успешното /окончателното/ нанасяне в кадастралния план или кадастралната основа е гаранция за разрешени материалноправни спорове, а оттам и предпоставка за изменение на влязъл в сила ПУП по смисъла на чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ.

След като заповедта за одобряване на КККР за процесния имот с идентификатор № 68134.4081.9670 е влязла в сила, тя е основание за изменение на плана за регулацията му в хипотезата на чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ. Недвижимият имот на заинтересованата страна [фирма], представлявано от Ю. Л. З., съставляващ УПИ V-9670 от кв.12, местност „Ц. шосе 7-ми км.“ е съобразен с одобрената КК, като имотните граници на ПИ с идентификатор № 68134.4081.9670 съвпадат с регулационните граници на УПИ V- 9670 „за ОО“.

При одобрена и влязла в сила кадастрална карта, административният орган действа при условията на обвързана компетентност с оглед задължението му да съобрази имотната граница по влязлата в сила кадастрална карта и съобразно това да постанови и регулационната линия. Едва евентуалното изменение на кадастралната карта може да промени установеното фактическо положение, което в случая не е налице. В тази хипотеза се извършва преценка приведени ли са в резултат на проекта за изменение на плана регулационните граници на имотите, засегнати от изменението, в съответствие с тези, нанесени в одобрената кадастрална карта, което е от съществено значение за извода изпълнени ли са условията на чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ /Решение № 9305 от 02.09.2015г. по адм. дело № 989/2015г., II отд. на ВАС на РБ; Решение № 13401 от 09.12.2015г. по адм. дело № 6648/2015г., II отд. на ВАС на РБ и други/.

На основание чл. 15, ал. 1 с.з. „с подробен устройствен план по чл. 16 или по чл. 17 се урекулират само поземлени имоти, които не са били

урегулирани с предишен подробен устройствен план. Урегулираните веднъж поземлени имоти не подлежат на последващо урегулиране освен в предвидените в този закон случаи“. В конкретния случай промяната на регулацията в процесния ПУП се състои в оформянето на УПИ V-9670 „за ОО“ от кв.12 с площ, ограничена по имотни граници на ПИ с идентификатор № 68134.4081.9670, т.е. регулацията преобразува имотите на страните по имотна граница съгласно одобрената кадастрална карта. От доказателствата събрани и приети в процеса, вкл. и от становището на вещото лице арх. А. Б. се установи, че регулационната граница между УПИ IV- „за обслужване“ и УПИ V-9670 от кв.12 следва имотната такава по кадастралната карта.

В допълнение: в чл. 134, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ законодателят е изброил алтернативно предпоставките, при които се допуска изменението на ПУП. Алинея 1 на чл. 134 от ЗУТ е релевантна за изменение на влезли в сила ОУП, а алинея 2 добавя и други основания, но само и единствено за изменение на влезли в сила ПУП. Основанията са посочени алтернативно, наличието на едно от тях е достатъчно да бъде изменен ПУП. Това обезпечава и изводът, че разписаното в чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ правило, като осъществено в конкретния случай дерогира приложението на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ. Не е ограничено или накърнено вещното право на [фирма] върху УПИ IV- „за обслужване“ от кв.12, доколкото регулацията се въвежда по имотната граница между ПИ с идентификатор № 68134.4081.9670 и ПИ с идентификатор № 68134.4081.44.

Спазени са и изискванията на чл. 14, ал. 3 и ал. 4 от ЗУТ, съгласно които поземлените имоти се урегулират с улични регулационни линии, които определят границата с прилежащата улица (лице на имота); вътрешни регулационни линии, които определят границите със съседните имоти (странични и към дъното на имота), при условията на чл. 16 или 17 от с.з, като УПИ имат задължително лице (изход) към улица, към път или по изключение към алея в парк, тъй като с проекта на изменение на ПУП се определят лицето и площта на новообразуваните урегулирани имоти, конкретното им предназначение, характерът и начинът на застрояването. УПИ V-9670 за „ОО“ от кв.12 попада в зона „Смф“ със съответстващите й устройствени параметри – плътност на застрояване, кинт, минимално озеленена площ, височина на застрояване, съгласно действащия ОУП на Столична община – т. 12 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО и чл. 112 от ЗУТ. Предназначението на новообразувания УПИ V-9670 от кв.12 съответства на предвиждането на ОУП на [населено място] и е допустимо в устройствена зона „Смф“. Що се отнася до имота на жалбоподателя

УПИ IV- „за обслужване“ с обжалвания план не се променя неговото предназначение, както и действащия план за застрояването му.

С одобрения проект за застрояване на УПИ V-9670 „за ОО“ от кв.12 се предвижда изграждане на сграда с височина от 29.50 м. /високо застрояване по см. на чл.23 ал.1 т.3 от ЗУТ/, свободно разположена на терена / § 5 т.21 от ДР на ЗУТ/, като тази сграда е с обществено-обслужващи функции и това обстоятелство е в съответствие с предназначението на имота. Параметрите на застрояване съответстват на устройствена зона „Смф“. Предвидената с оспорвания план за УПИ V-9670 „за ОО“ максимална плътност на застрояване е 60%, което е в съвместимост с предвижданията на ОУП. Изпълнени са и показателите максимален К.-3.5 и минимално озеленена площ-40%. Не се констатира и нарушение на правилата по чл.31 ал.2 и чл.35 ал.2 от ЗУТ при одобряване на плана.

Предвижданията на плана са икономично осъществими и дават възможност за целесъобразно устройство на двата урегулирани поземлени имоти и на кв.12, местност „Ц. шосе 7-ми км.“, съгласно чл. 108, ал. 5 от ЗУТ. Преценката за икономичност и целесъобразност на плана следва да бъде отчитана не само от гледна точка на цялостните предвиждания, но и от гледна точна правата и интересите на всеки отделен адресат на тези предвиждания. В решение № 5009 от 10.04.2014г. по адм.дело № 2177/2014г. на ВАС на РБ се приема, че преценката за целесъобразност и икономичност на плана, изискуема по чл. 108 ал.5 от ЗУТ, следва да се извършва не само с оглед цялостното устройствено решение, но и при спазване разпоредбите относно отделните имоти и с оглед правата и интересите на всеки отделен адресат, като в този съдебен акт са цитирани решение № 3379/11.03.2014г. по адм.д. № 13548/2013г. на ВАС; решение № 13059/09.10.2013г. по адм.д. № 63798/2013г. на ВАС; решение № 16110/04.12.2013г. по адм.д. № 9903/2013г. на ВАС.

В заключение, при изследване на всички критериите по чл.146 АПК във вр.чл.168 АПК, настоящата съдебна инстанция обоснова извод за законосъобразност на **Заповед № РА-50-579/06.08.2018г.** на Главен архитект на Столична община, тъй като същата е издадена от компетентен административен орган, при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Няма допуснато нарушение относно формата при постановяване на акта по см. на чл.59 ал.2 т.4 от АПК, защото в него са изложени фактическите констатации, аргументирали органа и съответстващото на тях правно основание- чл.134 ал.2 т.2 от ЗУТ, оправомощаващо го да разпореди

изменение на действащия ПУП- ПРЗ. При прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 АПК, ответната страна установи съществуването на фактическото основание, което е посочила в административния акт и изпълнението на законовите предпоставки, за да настъпят целените с издаването му правни последици.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 4 АПК, чл.78, ал.8 ГПК вр. чл.144 АПК, вр. 37 ЗПП и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на сумата от 100.00 /сто/ лева, за осъщественото процесуално представителство от юрк. Д. П.

Разноски се дължат и на [фирма] и те представляват заплатен хонорар за процесуално представителство от адв.Т. Т. в размер на сумата от 400.00 лева, съгласно договор за правна защита и съдействие № 844508/10.02.2020г.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,
Административен съд София-град, II отделение, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], представлявано от А. С. Б. срещу **Заповед № РА-50-579/06.08.2018г.** на Главен архитект на Столична община.

ОСЪЖДА [фирма], представлявано от А. С. Б., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „М.“, [улица] да заплати на Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“ с адрес: [населено място], [улица] сумата от 100.00 /сто/ лева на основание чл.143 ал.4 от АПК.

ОСЪЖДА [фирма], представлявано от А. С. Б., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „М.“, [улица] да заплати на [фирма], представлявано от Ю. Л. З., ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Студентски“, ул.“ 21-ви век“ № 9, ет.3, ап.12 сумата от 400.00 /четиристотин/лева на

основание чл.143 ал.3 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: