

РЕШЕНИЕ

№ 4958

гр. София, 13.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11835** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Ж. П. Ф., ЕГН [ЕГН], чрез процесуалния му представител адв. С. Ц., срещу Решение № 5064 от 18.11.2024 г., постановено по АНД № 9485/2024 г. по описа на СРС, 130-ти състав.

Касаторът претендира за незаконосъобразност на обжалваното съдебно решение. По същество от съда се иска отмяна на обжалваното решение и потвърдения с него ЕФ. Претендира разноси.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява, не се представлява.

Ответникът, Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не изпраща представител, не изразява становище.

Представителят на СГП дава становище да бъде потвърден оспореният съдебен акт и да бъде отхвърлена касационната жалба.

Административен съд - София-град, XXV касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е

процесуално допустима.

Съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

При тази проверка настоящият състав намери решението на СРС за недопустимо, въпреки че е постановено по жалба от лице, което е носител на правото на жалба срещу ЕФ, в хода на производството пред въззивния съд е конституиран, призован и участвал в качеството на жалбоподател – търговското дружество „КАР 1 ЛОГИСТИК“ ЕООД. За редовността и допустимостта на жалбата, както и за конституирането на страните съдът има задължение да следи служебно, което в случая не е сторено с необходимата прецизност. Както списъците за призоваване, така и в призовките и в протокола, съставен в проведеното открито съдебно заседание, е посочен за жалбоподател - „КАР 1 ЛОГИСТИК“ ЕООД.

Видно от доказателствата по делото на СРС, автомобилът е регистриран на името на юридическо лице „КАР 1 ЛОГИСТИК“ ЕООД, със законен представител Ж. П. Ф.. Съгласно чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Представляващ дружеството е Ж. П. Ф., поради което глоба е била наложена именно на цитираното физическо лице, в качеството му на управител на търговското дружество.

Съгласно разпоредбата на чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, когато нарушението е извършено при управление на МПС, собственост на ЮЛ, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на МПС.

Видно от съдържанието на представения по делото ЕФ еднозначно и по несъмнен начин се установява, че с него е ангажирана отговорността на Ж. П. Ф. чрез налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, в качеството му на законен представител на „КАР 1 ЛОГИСТИК“ ЕООД - т. е. като законен представител на юридическото лице, чиято собственост е МПС, с което е било извършено установеното нарушение.

Едновременно с това в хода на въззивното производство призовки са адресирани и е призовано като страна –жалбоподател „КАР 1 ЛОГИСТИК“ ЕООД. По този начин е посочен като жалбоподател и в протокола за проведеното открито съдебно заседание на 07.11.2024 г. Предвид това не може еднозначно да се определи кое конкретно лице е конституирано като страна –жалбоподател във въззивното производство, дали дружеството „КАР 1 ЛОГИСТИК“ ЕООД или Ж. П. Ф. – в качеството му на управител на „КАР 1 ЛОГИСТИК“ ЕООД.

Тази неяснота при конституиране на страна в процеса води до извода, че така постановеното съдебно решение е недопустимо, доколкото не става ясно кое лице е конституирано в качеството на жалбоподател, съобразявайки издадения електронен фиш.

Водим от изложеното, съдът счита, че по делото пред СРС, не може безспорно да се установи кой е конституиран като жалбоподател – юридическото лице „КАР 1 ЛОГИСТИК“ ЕООД или Ж. П. Ф. в качеството му на физическо лице.

Предвид горното въззивният съд е допуснал особено съществено нарушение на административнопроцесуалните правила и е постановил недопустим съдебен акт,

който следва да бъде обезсилен, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав, който следва да конституира за жалбоподател - Ж. П. Ф. – в качеството му на управител на „КАР 1 ЛОГИСТИК“ ЕООД.

При този изход на делото, разноските следва да останат за страните така както са сторени от всяка.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 3 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, XXV-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 5064 от 18.11.2024 г., постановено по АНД № 9485/2024 г. по описа на СРС, 130-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд при съобразяване с дадените в мотивите указания.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: